



COMUNE DI TOFFIA -PROVINCIA DI RIETI-

PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE E DELLA TRASPARENZA - TRIENNIO 2019/2021

Articolo 1, commi 8 e 9, della Legge 6.11.2012, n. 190, recante “Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell’illegalità nella pubblica amministrazione”

Approvato con deliberazione di Giunta comunale n. 2 del 16 gennaio 2019

INDICE

PARTE I: INTRODUZIONE

Titolo I: Premesse

- 1.1 Il Piano Triennale di Prevenzione della Corruzione
- 1.2 Finalità
- 1.3 I Soggetti
- 1.4 L’analisi del contesto

Titolo II: Le Aree di Rischio

PARTE II: LA GESTIONE DEL RISCHIO

Titolo I: L'Identificazione, l'analisi e la ponderazione del rischio

Titolo II: Il trattamento del rischio.

TITOLO III: Gestione, ponderazione e trattamento del rischio in relazione all'Area a Rischio B (contratti pubblici) ed in relazione ad alcuni procedimenti dell'Area E e dell'Area A

PARTE III: L'ANALISI CONCRETA DEL RISCHIO ED IL TRATTAMENTO

Titolo I: Analisi del rischio

Titolo II: Il Trattamento del Rischio: misure di prevenzione generali e specifiche

1. Formazione in tema di anticorruzione
2. Modalità generali di formazione, attuazione e controllo delle decisioni dell'amministrazione
3. Monitoraggio dei rapporti tra l'amministrazione e i soggetti che con la stessa stipulano contratti o che sono interessati a procedimenti di autorizzazione, concessione o erogazione di vantaggi economici di qualunque genere, anche verificando eventuali relazioni di parentela o affinità sussistenti tra i titolari, gli amministratori, i soci e i dipendenti degli stessi soggetti e i dirigenti e i dipendenti dell'amministrazione – Conflitto di interessi.
4. Monitoraggio del rispetto dei termini, previsti dalla legge o dai regolamenti, per la conclusione dei procedimenti.
5. Monitoraggio rispetto alla nomina di commissioni di gare, concorsi, selezioni di qualunque genere
6. Compito dei dipendenti, dei responsabili delle posizioni organizzative
7. Meccanismi di formazione, attuazione e controllo delle decisioni idonei a prevenire il rischio di corruzione
8. Individuazione dei criteri di rotazione degli incarichi relativi alle posizioni di lavoro a maggior rischio di corruzione
9. Incarichi ex art. 53 del d.lgs. 165/2001 e ss.mm.ii. Inconferibilità ed incompatibilità. D.lgs. 39/2013.
10. Ricorso all'arbitrato nei contratti
11. Iniziative previste nell'ambito dell'erogazione di sovvenzioni, contributi, sussidi, ausili finanziari nonché attribuzione di vantaggi economici di qualunque genere
12. Azioni di sensibilizzazione e rapporto con la società civile
13. Adozione di misure per la tutela del dipendente pubblico che segnala illeciti
14. Monitoraggio dello stato di attuazione del Piano e delle misure di prevenzione in esso indicate.
15. Responsabile AUSA
16. Protocolli di legalità
17. Attività successiva alla cessazione del rapporto di lavoro, cd. incompatibilità successiva
18. Codice di comportamento integrativo
19. Misure in materia di privacy

PARTE IV: TRASPARENZA

1. Premessa – Il D.lgs. 97/2016 e le nuove Linee guida dell'Anac
2. Responsabile per la trasparenza
3. Compiti dei responsabili dei servizi
4. Ruolo del nucleo di valutazione

5. Misure organizzative
6. Modalità e tempi di attuazione del programma – controlli
7. Verifica e misure di attuazione della trasparenza nel triennio
8. Collegamenti con il piano della performance
9. Processo di coinvolgimento degli stakeholder
10. La posta elettronica certificata (pec)

PARTE V: DISPOSIZIONI TRANSITORIE E FINALI

PARTE I INTRODUZIONE GENERALE

Titolo I : Premesse

1.1 IL PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE.

Il Piano Triennale della Prevenzione della Corruzione e dell'Illegalità (di seguito denominato "Piano") – redatto in ossequio alle disposizioni contenute nella Legge 6 novembre, n. 2012 nonché sulla base delle indicazioni fornite dal Piano Nazionale dell'Anticorruzione, approvato dall'ANAC con delibera 831 del 3 agosto 2016 – si pone l'obiettivo cardine di promuovere, all'interno dell'Ente, la cultura della legalità e dell'integrità, attraverso l'individuazione di misure finalizzate alla prevenzione della corruzione nell'ambito dell'attività amministrativa del Comune di Toffia. Si tiene conto, in particolare, del recente aggiornamento 2018 del PNA operato con la deliberazione dell'ANAC n. 1074 del 21 novembre 2018.

Il Piano è redatto dal funzionario Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza (RPCT) del Comune di Toffia e proposto all'organo di indirizzo politico per l'approvazione entro il 31 gennaio di ogni anno.

La Parte V del presente Piano contiene la sezione sulla Trasparenza.

Fanno altresì parte del presente Piano, il Codice di comportamento dei dipendenti pubblici ed un apposito titolo dedicato alle incompatibilità, al cumulo di impieghi e di incarichi secondo quanto disposto dall'art. 53 D. Lgs. n. 165/2001, così come modificato dalla l. n. 190 del 2012.

Le prescrizioni contenute nel presente documento sono da intendersi obbligatorie per tutti i soggetti che operano all'interno del Comune di TOFFIA, indipendentemente dal ruolo rivestito. L'eventuale disapplicazione delle prescrizioni o delle misure previste, si configura, per i dipendenti dell'Amministrazione, quale illecito disciplinare e comporta l'applicazione di sanzioni, in conformità a quanto previsto negli articoli 8 e 9 del D.P.R. 62/2013 e del codice di comportamento approvato dall'Ente con deliberazione di Giunta Comunale n. 50, del 30.12.2013.

Nel Comune di Toffia, con il decreto sindacale n. 3 del 16 novembre 2016, è stato nominato Responsabile per la prevenzione della corruzione e della trasparenza nel Comune di Toffia, nella persona del Segretario Comunale p.t., dott. Adolf Cantafio.

L'aggiornamento del presente Piano riguarda:

- 1) l'approfondimento nell'opera di mappatura dei processi mediante l'inserimento della mappatura dei seguenti processi: gestione degli alloggi pubblici, gestione delle sepolture e dei loculi, gestione delle tombe di famiglia, organizzazione di eventi, rilascio di patrocini, gare ad evidenza pubblica per la vendita dei beni; gestione dei procedimenti di segnalazione e di reclamo; trattamento dei dati personali delle persone fisiche; autorizzazione all'occupazione del suolo pubblico; funzionamento degli organi collegiali;
- 2) l'inserimento nel Titolo II della Parte I di una nuova Area di rischio F ove sono confluiti nuovi processi che si è ritenuto opportuno mappare specificando ulteriormente la mappatura precedentemente effettuata;
- 3) la modificazione parziale delle Tabelle contenuta nella Parte III (L'analisi concreta ed il trattamento del rischio) Titolo I; con l'inserimento dei nuovi processi mappati;
- 4) uno studio più approfondito del contesto esterno di cui al successivo Punto 1.4;
- 5) l'approfondimento di alcune misure di prevenzione obbligatorie (ad esempio, in materia di cd. Incompatibilità successiva) alla luce delle recenti istruzioni dell'ANAC (cfr. l'aggiornamento citato del PNA approvato con delibera dell'ANAC n. 1074 del 21 novembre 2018).

1.2 FINALITÀ.

Il Piano Triennale di Prevenzione della Corruzione, in conformità alle previsioni contenute nella legge 190/2012, persegue le seguenti finalità:

- a. l'individuazione delle attività dell'ente, in relazione ai settori di competenza, che sono soggette alla valutazione e al trattamento del rischio corruttivo, nell'ambito delle quali è più elevato il rischio di corruzione;
- b. la definizione dei rischi, per ciascun processo, in relazione alle informazioni di contesto o alla specificità delle attività ad esso connesse;
- c. l'individuazione delle misure di prevenzione, con la specificazione delle modalità di attuazione e della responsabilità della loro applicazione
- d. prescrizione di modalità e tempi per l'effettuazione del monitoraggio sullo stato di attuazione delle misure
- e. determinazione dei tempi e delle modalità di rendicontazione e coinvolgimento degli attori della prevenzione.

1.3) SOGGETTI DELLA PREVENZIONE.

Destinatari del piano, ovvero soggetti chiamati a darvi attuazione, sono:

| SOGGETTO | COMPETENZE |
|--|--|
| il responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza | <ul style="list-style-type: none">• avvia il processo di condivisione dell'analisi sui rischi di corruzione• predispone il PTPC e lo sottopone all'esame della Giunta comunale• organizza l'attività di formazione• presidia l'attività di monitoraggio delle misure di prevenzione |

| | |
|---|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> • predisporre la relazione sullo stato di attuazione delle misure di prevenzione |
| la Giunta comunale | <ul style="list-style-type: none"> • adotta, con deliberazione, il Piano • definisce gli obiettivi di performance collegati alla prevenzione della corruzione e alla trasparenza amministrativa |
| i responsabili dei servizi | <ul style="list-style-type: none"> • promuovono l'attività di prevenzione tra i propri collaboratori • partecipano attivamente all'analisi dei rischi • propongono le misure di prevenzione relative ai processi di competenza • assicurano l'attuazione delle misure nei processi di competenza |
| i dipendenti | <ul style="list-style-type: none"> • partecipano alla fase di valutazione del rischio • assicurano il rispetto delle misure di prevenzione • garantiscono il rispetto dei comportamenti previsti nel Codice di comportamento • partecipano alla formazione e alle iniziative di aggiornamento |
| l'organismo di valutazione | <ul style="list-style-type: none"> • collabora con l'Amministrazione nella definizione degli obiettivi di performance • verifica la coerenza degli obiettivi di performance con le prescrizioni in tema di prevenzione della corruzione e trasparenza amministrativa anche alla luce di quanto enunciato dall'art. 1 comma 8 bis della legge 190/2012 • supporta il responsabile della prevenzione nell'attività di monitoraggio • attesta il rispetto degli obblighi di trasparenza amministrativa |
| I collaboratori a qualsiasi titolo dell'Amministrazione | assicurano, per quanto di loro competenza, il rispetto del presente Piano |
| i concessionari e gli incaricati di pubblici servizi | assicurano, per quanto di loro competenza, il rispetto del presente Piano |

1.4 L'ANALISI DEL CONTESTO

L'analisi del contesto esterno

Il Comune di TOFFIA insiste in un territorio avente una popolazione di 1086 abitanti al 31 dicembre 2017 con una composizione di circa 495 nuclei familiari.

Dal 2001 sino ad oggi vi è stato un incremento demografico, con un passaggio da 911 abitanti nel 2001 a 1002 (anagrafica) all'8 ottobre 2011 (censimento 2011), con una percentuale di variazione nel decennio del 10,7% (più alta se si considerano i dati anagrafici comunali al 9 ottobre 2001, pari a 1079 abitanti).

La fascia di popolazione con età media tra i 15 e 64 è pari al 65% circa.

Il flusso migratorio dall'estero ha determinato un'incidenza sulla popolazione complessiva di circa il 13% ed è caratterizzato dalla prevalenza di immigrati provenienti dai Paesi dell'Unione Europea orientale (ad es. Romania) e da altri Stati dell'Europa centro orientale (ad es. Albania ed Ucraina).

Il tasso di occupazione (dati censuari) maschile è passato dal 55,7% del 1991, al 56,2% nel 2001 ed al 54,5% nel 2011; quello femminile: 18,8% nel 1991, 25,1% nel 2001, 31,6% nel 2011, mentre il tasso di occupazione giovanile (15 – 29 anni) è stato pari al 36,8% nel 1991, 42,9 % nel 2001, 40,8% nel 2011. L'occupazione si articola (dati censimento 2011) nel seguente modo: 4% nel settore agricolo, 26,7% nel settore industriale, 50,4% nel settore terziario extracomercio, 20,5% professionisti ad alta-media specializzazione, 28,6% professioni artigiane, operaie ed agricole.

Il tasso di disoccupazione nel 2001 è stato pari al 14,7%, più elevato rispetto a quello nella Regione Lazio nel 2011, pari all'11,2%; in particolare il tasso di disoccupazione giovanile nel 2011 ha riguardato il 40,7% contro il tasso medio a livello regionale pari al 36,5%.

Ai fini della definizione del contesto esterno il responsabile anticorruzione si è avvalso, oltreché dei dati risultanti dai censimenti ISTAT, anche degli elementi e dei dati contenuti nelle relazioni periodiche sullo stato dell'ordine e della sicurezza pubblica, presentate al Parlamento dal Ministero dell'Interno e pubblicate sul sito della Camera dei Deputati.

È opportuno soffermarsi, sugli elementi contenuti nella Relazione sull'attività delle forze di polizia, sullo stato dell'ordine e della sicurezza pubblica e sulla criminalità organizzata" trasmessa dal Ministro Minniti alla Presidenza della Camera dei deputati il 15 gennaio 2018 (disponibile sul sito della Camera dei Deputati), ove emerge, con particolare riferimento alla Provincia di Rieti: *"A Rieti non si rilevano stabili e significative presenze di soggetti collegati alla criminalità organizzata tipica delle regioni ad elevata propensione mafiosa. Anche la situazione dell'ordine e della sicurezza pubblica non segnala indicatori di particolare spessore. La "Bassa Sabina", ma anche l'"Alto Cicolano" e il "Velino" - stante la loro ubicazione geografica - continuano a risultare esposti al c.d. "pendolarismo criminale", sostanzialmente attribuibile a elementi provenienti dalle province limitrofe, ma anche e soprattutto da quelle campane, in gran parte responsabili di delitti avverso il patrimonio. Nella provincia è stato rilevato il coinvolgimento di compagini criminali provenienti dalla Capitale nell'introduzione e cessione di sostanze stupefacenti. L'operazione "Bolero", in particolare, ha consentito di smantellare un sodalizio attivo nel quartiere romano di "Tor Bella Monaca" dedito all'approvvigionamento di cocaina e hashish acquistati a Napoli da elementi del clan camorristico "Lo Russo", di seguito commercializzati nelle "piazze di spaccio" di Roma e di taluni comuni sabini.*

Elementi romeni - oltre a rendersi protagonisti di estorsioni - hanno costituito associazioni per delinquere finalizzate al favoreggiamento dell'immigrazione clandestina di extracomunitari, introdotti nel territorio nazionale per essere successivamente impiegati come manodopera abusiva nelle aziende agricole del centro Italia, soprattutto come allevatori di bestiame. Individui romeni

risultano coinvolti anche in reati contro il patrimonio e/o la persona, come pure nei furti e nelle clonazioni di strumenti di pagamento elettronico, al fine di porre in essere condotte fraudolente.

Il comprensorio reatino è, altresì, interessato dalla presenza di cellule sudamericane dedite al favoreggiamento e allo sfruttamento della prostituzione di proprie connazionali, all'interno di locali notturni. Tale fenomenologia affiora principalmente all'area della "Sabina", ricomprendente un terzo della popolazione provinciale.

E' confermato l'insediamento di cinesi, taluni dei quali si dedicano al favoreggiamento e allo sfruttamento del meretricio, ovvero alla produzione e al commercio di prodotti contraffatti. Nel territorio sono state scoperte aree illecitamente utilizzate come discariche di rifiuti ed accertati episodi di inquinamento ambientale attraverso l'illecita alienazione e/o lo stoccaggio di rifiuti tossici e speciali.

La delittuosità nella provincia di Rieti risulta complessivamente in diminuzione (-7,2%), con 3.571 delitti a fronte dei 3.847 dell'anno precedente. Nel dettaglio hanno registrato una sensibile contrazione le seguenti fattispecie: i furti (-10,1%), le rapine agli uffici postali (-66,7%), i furti con destrezza (-10,3%), i furti di ciclomotori (-46,2%), i reati di ricettazione (-22,2%), le rapine (-25%), le rapine negli esercizi commerciali (-75%), le estorsioni (-18,8%), i sequestri di persona (-50%), gli incendi (-27,5%), gli incendi boschivi (-17,9%), gli stupefacenti (-33,3%), la produzione ed il traffico di sostanze stupefacenti (-55,6%), lo spaccio di sostanze stupefacenti (-31,8%), lo sfruttamento della prostituzione e della pornografia minorile (-100%), i delitti informatici (-25%).

Per contro, risultano in aumento le violenze sessuali (+20%), le violenze sessuali su maggiori di anni 14 (+25%), i furti con strappo (+25,0%), i furti su auto in sosta (+20,2%), i furti di autovetture (+28,3%), i furti di motociclo (+22,2%), il riciclaggio e impiego di denaro (+75%), le truffe e le frodi informatiche (+32,2%), il danneggiamento seguito da incendio (+166,7%) e la contraffazione di marchi e prodotti industriali (22,2%)".

Dati che equiparata quelli della precedente Relazione, presentata dal Ministro Minniti alla Camera dei Deputati il 4 gennaio 2017, riportata nel precedente PTPC 2018 – 2020, confermano l'assenza di uno specifico riferimento a fenomeni di criminalità organizzata idonei ad incidere in misura rilevante su appalti e concessioni pubbliche o su altre fattispecie inerenti direttamente all'attività amministrativa. Ciò non esclude la necessità di adottare specifiche misure di prevenzione e di migliorare quelle esistenti al fine specifico di prevenire il manifestarsi nell'ambito comunale di condotte criminose, ad iniziare dalle tipologie di reati corruttivi.

Il contesto interno

La struttura organizzativa dell'ente, definita con deliberazione di Giunta Comunale n. 21 del 11.06.2002 e successivamente modificata con deliberazione di Giunta Comunale n. 46 del 27.09.2011, è articolata in 3 Servizi: Affari Generali, Finanziario, Ambiente e Territorio. La revisione della dotazione organica è avvenuta con la deliberazione della Giunta comunale n. 13 del 20 marzo 2017, essa ha visto l'incremento, nel rispetto dei principi di riduzione della spesa del personale e delle capacità assunzionali dell'ente, di un'unità a tempo indeterminato nel settore tecnico, che si è poi deciso di coprire con assunzione a tempo determinato biennale ex art. 110 comma 1 Tuel in sede di programmazione triennale del fabbisogno (delibera della Giunta comunale n. 14 del 22 marzo 2017).

Al vertice di ciascun Servizio è designato un dipendente di categoria D, titolare di posizione organizzativa, fatta eccezione per il Servizio Ambiente e Territorio assegnato ad un componente dell'organo esecutivo sino al 31 luglio 2017; dal 1° agosto 2017 ha preso servizio un nuovo Responsabile nominato con decreto sindacale n. 2 del 24 luglio 2017 sino alla scadenza del

mandato dell'attuale Sindaco, a seguito di selezione pubblica ex art. 110 comma 1 TUEL per categoria giuridico-economica corrispondente a D3.

Il Comune di TOFFIA si compone attualmente di n. 3 dipendenti a tempo indeterminato uno dei quali in regime di part time (inoltre, 1 dipendente di categoria B, adibito a funzioni operative, è cessato dal servizio per raggiungimento dell'età pensionabile nel corso dell'anno 2018) e di 1 a tempo determinato e parziale (Responsabile del Servizio Ambiente e Territorio: 24 ore settimanali) così articolati:

| | |
|---|---|
| n. 1 dipendente di categoria D titolare di posizione organizzativa; n. 1 dipendente categoria D; n. 1 dipendente di categoria B (part time) n. 1 dipendente a tempo determinato in regime di part time - art. 110 comma 1 TUEL | Il Responsabile del Servizio Affari generali è dipendente di categ. D del Comune di Paganico Sabino ed è in convenzione con il Comune di Toffia |
|---|---|

Ciò posto, è necessario evidenziare che alcune funzioni tra quelle fondamentali ex art. 14 comma 27 D.L. 78/2010 sono state trasferite all'Unione dei Comuni della Valle dell'Olio; esse concernono la polizia municipale e polizia amministrativa locale, lo sportello unico delle attività produttive, l'accertamento e la riscossione del tributo Tari, l'organizzazione e la gestione del servizio di raccolta, avvio e smaltimento, recupero dei rifiuti urbani, alcune funzioni in materia di politiche sociali, coordinamento della protezione civile; conseguentemente l'analisi, valutazione, ponderazione e trattamento dei rischi afferenti le funzioni trasferite sono di competenza del Responsabile Anticorruzione presso 'Unione dei Comuni della Valle dell'Olio (sul punto cfr. PNA 2016 – Parte speciale – piccoli Comuni – par. 3.1.)

AREA A: ACQUISIZIONE E PROGRESSIONE DEL PERSONALE

concorsi e prove selettive per l'assunzione di personale e per la progressione in carriera.

AREA B: CONTRATTI PUBBLICI

Procedimenti di scelta del contraente per l'affidamento di lavori, servizi, forniture, programmazione di lavori, servizi e forniture, esecuzione dei contratti.

La suddetta area è stata modificata onde rendere il Piano conforme alle prescrizioni contenute nella deliberazione dell'ANAC n. 12/2015, di aggiornamento al PNA 2013, confermate dal PNA 2016.

AREA C: PROVVEDIMENTI AMPLIATIVI DELLA SFERA GIURIDICA DEI DESTINATARI PRIVI DI EFFETTO ECONOMICO DIRETTO ED IMMEDIATO PER IL DESTINATARIO

autorizzazioni e concessioni; gestione delle sepolture e dei loculi; gestione delle tombe di famiglia; rilascio di patrocini;

AREA D: PROVVEDIMENTI AMPLIATIVI DELLA SFERA GIURIDICA DEI DESTINATARI CON EFFETTO ECONOMICO DIRETTO ED IMMEDIATO PER IL DESTINATARIO

concessione ed erogazione di sovvenzioni, contributi, sussidi, ausili finanziari, nonché attribuzione di vantaggi economici di qualunque genere a persone ed enti pubblici e privati; gestione degli alloggi pubblici;

AREA E: Urbanistica, edilizia, gestione delle entrate e delle spese, tributi, altri provvedimenti

provvedimenti di pianificazione urbanistica generale ed attuativa;
permessi di costruire ordinari, in deroga e convenzionati;
scia edilizia

procedimento espropriativo

accertamento e controlli sugli abusi edilizi;

gestione ordinaria delle entrate e delle spese di bilancio;

accertamenti e verifiche dei tributi locali, accertamenti con adesione dei tributi locali;

incentivi economici al personale (produttività individuale e retribuzioni di risultato).

Nella suddetta Area sono stati inseriti i processi di Scia edilizia e di espropriazione forzata, sono stati meglio specificate le fasi rilevanti dei procedimenti per il rilascio dei permessi di costruire nonché le fasi rilevanti dei procedimenti di pianificazione urbanistica. L'esigenza di questa ulteriore specificazione è emersa dalle indicazioni fornite dal PNA 2016 (Delibera ANAC n. 831 del 3 agosto 2016) nella parte speciale, laddove l'ANAC ha ritenuto di analizzare compiutamente i procedimenti connessi alla pianificazione urbanistica ed al rilascio di titoli abilitativi edilizi.

AREA F – Procedimenti di vario genere

Organizzazione di eventi; gare ad evidenza pubblica per la vendita di beni; gestione dei procedimenti di segnalazione e di reclamo; funzionamento degli organi collegiali; trattamento dei dati personali delle persone fisiche.

L'Area F viene inserita con il presente Piano per raggruppare, in sede di mappatura di alcuni processi, alcune tipologie procedurali non rientranti nelle precedenti Aree.

PARTE II LA GESTIONE DEL RISCHIO

Titolo I: L'IDENTIFICAZIONE, L'ANALISI E LA PONDERAZIONE DEL RISCHIO.

La valutazione del rischio è svolta per ciascuna attività, processo o fase di processo mappati.

La valutazione prevede l'identificazione, l'analisi e la ponderazione del rischio.

IL PNA 2016, in materia di gestione del rischio, conferma le indicazioni già date con il PNA 2013 e con l'Aggiornamento 2015 citato.

Si mantiene, temporaneamente, la organizzazione della gestione del rischio sviluppata nel precedente Piano triennale 2016 – 2018, fatta salva la completa revisione del rischio effettuata con il presente Piano nell'ambito dei procedimenti mappati nell'Area di rischio “Contratti pubblici”, le integrazioni effettuate con il presente Piano.

A. L'identificazione del rischio

Consiste nel ricercare, individuare e descrivere i “rischi di corruzione” intesa nella più ampia accezione della legge 190/2012.

Richiede che, per ciascuna attività, processo o fase siano evidenziati i possibili rischi di corruzione.

Questi sono fatti emergere considerando il contesto esterno ed interno all'amministrazione, anche con riferimento alle specifiche posizioni organizzative presenti all'interno dell'amministrazione.

I rischi sono identificati:

attraverso la consultazione ed il confronto tra i soggetti coinvolti, tenendo presenti le specificità dell'ente, di ciascun processo e del livello organizzativo in cui il processo si colloca;

valutando i passati procedimenti giudiziari e disciplinari che hanno interessato l'amministrazione;

applicando i criteri descritti nell'Allegato 5 del PNA: discrezionalità, rilevanza esterna, complessità del processo, valore economico, razionalità del processo, controlli, impatto economico, impatto organizzativo, economico e di immagine.

B. L'analisi del rischio

In questa fase sono stimate le probabilità che il rischio si concretizzi (probabilità) e sono pesate le conseguenze che ciò produrrebbe (impatto).

Al termine, è calcolato il livello di rischio moltiplicando "probabilità" per "impatto".

L'Allegato 5 del PNA 2013 (e successivo aggiornamento operata con determinazione dell'Anac del 2015), suggerisce metodologia e criteri per stimare probabilità e impatto e, quindi, per valutare il livello di rischio.

L'ANAC ha sostenuto che gran parte delle amministrazioni ha applicato in modo "troppo meccanico" la metodologia presentata nell'allegato 5 del PNA.

Secondo l'ANAC "con riferimento alla misurazione e valutazione del livello di esposizione al rischio, si evidenzia che le indicazioni contenute nel PNA, come ivi precisato, non sono strettamente vincolanti potendo l'amministrazione scegliere criteri diversi purché adeguati al fine" (ANAC determinazione n. 12/2015).

Fermo restando quanto previsto nel PNA, è di sicura utilità considerare per l'analisi del rischio anche l'individuazione e la comprensione delle cause degli eventi rischiosi, cioè delle circostanze che favoriscono il verificarsi dell'evento.

Tali cause possono essere, per ogni rischio, molteplici e combinarsi tra loro.

Ad esempio, tenuto naturalmente conto che gli eventi si verificano in presenza di pressioni volte al condizionamento in proprio della cura dell'interesse generale:

- a) mancanza di controlli: in fase di analisi andrà verificato se presso l'amministrazione siano già stati predisposti, ma soprattutto efficacemente attuati, strumenti di controllo relativi agli eventi rischiosi;
- b) mancanza di trasparenza;
- c) eccessiva regolamentazione, complessità e scarsa chiarezza della normativa di riferimento;
- d) esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità di un processo da parte di pochi o di un unico soggetto;
- e) scarsa responsabilizzazione interna;
- f) inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi;
- g) inadeguata diffusione della cultura della legalità;
- h) mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione.

B1. Stima del valore della probabilità che il rischio si concretizzi

Secondo l'Allegato 5 del PNA del 2013, criteri e valori (o pesi, o punteggi) per stimare la "probabilità" che la corruzione si concretizzi sono i seguenti:

discrezionalità: più è elevata, maggiore è la probabilità di rischio (valori da 0 a 5);

rilevanza esterna: nessuna valore 2; se il risultato si rivolge a terzi valore 5;

complessità del processo: se il processo coinvolge più amministrazioni il valore aumenta (da 1 a 5);

valore economico: se il processo attribuisce vantaggi a soggetti terzi, la probabilità aumenta (valore da 1 a 5);

frazionabilità del processo: se il risultato finale può essere raggiunto anche attraverso una pluralità di operazioni di entità economica ridotta, la probabilità sale (valori da 1 a 5);

controlli: (valori da 1 a 5) la stima della probabilità tiene conto del sistema dei controlli vigente. Per controllo si intende qualunque strumento utilizzato che sia utile per ridurre la probabilità del rischio.

Quindi, sia il controllo preventivo che successivo di legittimità e il controllo di gestione, sia altri meccanismi di controllo utilizzati.

(si suggerisce)

Il “gruppo di lavoro” per ogni attività/processo esposto al rischio ha attribuito un valore/punteggio per ciascuno dei sei criteri elencati.

La media finale rappresenta la “stima della probabilità”.

B2. Stima del valore dell’impatto

L’impatto si misura in termini di impatto economico, organizzativo, reputazionale e sull’immagine. L’Allegato 5 del PNA, propone criteri e valori (punteggi o pesi) da utilizzare per stimare “l’impatto”, quindi le conseguenze, di potenziali episodi di malaffare.

- Impatto organizzativo: tanto maggiore è la percentuale di personale impiegato nel processo/attività esaminati, rispetto al personale complessivo dell’unità organizzativa, tanto maggiore sarà “l’impatto” (fino al 20% del personale=1; 100% del personale=5).
- Impatto economico: se negli ultimi cinque anni sono intervenute sentenze di condanna della Corte dei Conti o sentenze di risarcimento per danni alla PA a carico di dipendenti, punti 5. In caso contrario, punti 1.
- Impatto reputazionale: se negli ultimi cinque anni sono stati pubblicati su giornali (o sui media in genere) articoli aventi ad oggetto episodi di malaffare che hanno interessato la PA, fino ad un massimo di 5 punti per le pubblicazioni nazionali. Altrimenti punti 0.
- Impatto sull’immagine: dipende dalla posizione gerarchica ricoperta dal soggetto esposto al rischio. Tanto più è elevata, tanto maggiore è l’indice (da 1 a 5 punti).

Attribuiti i punteggi per ognuna delle quattro voci di cui sopra, la media finale misura la “stima dell’impatto”.

L’analisi del rischio si conclude moltiplicando tra loro il valore della probabilità e il valore dell’impatto per ottenere il valore complessivo, che esprime il livello di rischio del processo.

C. La ponderazione del rischio

Dopo aver determinato il livello di rischio di ciascun processo o attività si procede alla “ponderazione”.

In pratica la formulazione di una sorta di graduatoria dei rischi sulla base del parametro numerico “livello di rischio”.

I singoli rischi ed i relativi processi sono inseriti in una “classifica del livello di rischio”.

Le fasi di processo o i processi per i quali siano emersi i più elevati livelli di rischio rappresentano le attività più sensibili ai fini della prevenzione e giustificano una maggiore attenzione nella fase del trattamento del rischio stesso. A tal fine nel presente piano sono state considerate rilevanti, come tali abbisognevole di un trattamento specifico, le fasi il cui indice di rischio sia stato calcolato in misura superiore a 5; si è invece ritenuto, per le fasi relative all’Area di rischi “Contratti pubblici”, di trattare tutti i rischi emersi nelle singole fasi, a prescindere dal valore superiore o inferiore a 5 (cfr. schede allegate 1B, 2B, 3B, 4B) e lo stesso è avvenuto per le fasi riportate nella scheda 1E sui permessi di costruire, scia edilizia, procedimento espropriativo.

Ci si riserva, nel biennio 2019 – 2020, di procedere all'implementazione del trattamento specifico mediante l'inclusione progressiva di fasi e processi che hanno presentato un coefficiente di rischio anche di valore inferiore a quello di 5, considerato rilevante nell'anno 2018.

TITOLO II - Il trattamento del rischio

Il processo di "gestione del rischio" si conclude con il "trattamento".

Il trattamento consiste nel procedimento "per modificare il rischio". In concreto, individuare delle misure per neutralizzare o almeno ridurre il rischio di corruzione.

Il responsabile della prevenzione della corruzione deve stabilire le "priorità di trattamento" in base al livello di rischio, all'obbligatorietà della misura ed all'impatto organizzativo e finanziario della misura stessa.

Il PTPC può/deve contenere e prevedere l'implementazione anche di misure di carattere trasversale, come:

- a) la trasparenza, che come già precisato costituisce oggetto del Programma triennale per la trasparenza e l'integrità quale "sezione" del PTPC; gli adempimenti per la trasparenza possono essere misure obbligatorie o ulteriori; le misure ulteriori di trasparenza;
- b) l'informatizzazione dei processi che consente, per tutte le attività dell'amministrazione, la tracciabilità dello sviluppo del processo e riduce quindi il rischio di "blocchi" non controllabili con emersione delle responsabilità per ciascuna fase;
- c) l'accesso telematico a dati, documenti e procedimenti e il riutilizzo di dati, documenti e procedimenti che consente l'apertura dell'amministrazione verso l'esterno e, quindi, la diffusione del patrimonio pubblico e il controllo sull'attività da parte dell'utenza;
- d) il monitoraggio sul rispetto dei termini procedurali per far emergere eventuali omissioni o ritardi che possono essere sintomo di fenomeni corruttivi.

Nell'Aggiornamento al PNA è stata individuata una distinzione tra misure generali e misure specifiche di prevenzione del rischio di corruzione, a seconda dell'incidenza sul sistema complessivo della prevenzione della corruzione o su problemi specifici emersi in sede di analisi del rischio.

Nell'Aggiornamento 2015 al PNA si evidenzia che "ad avviso dell'Autorità, è utile distinguere tra misure generali, che si caratterizzano per il fatto di incidere sul sistema complessivo della prevenzione della corruzione, intervenendo in maniera trasversale sull'intera amministrazione o ente, e misure specifiche che si caratterizzano per il fatto di incidere su problemi specifici individuati tramite l'analisi del rischio".

Le misure di prevenzione che saranno indicate più avanti sono sia misure generali (ad es. formazione obbligatoria del personale) sia misure specifiche (ad esempio report e relazioni puntuali prescritti nel Punto 6 della presente Parte). Più precisamente, la necessità di introdurre alcune misure specifiche è derivata non solo dall'analisi di una serie di fattori quali l'evento rischioso connesso al procedimento, la valutazione del rischio stesso, il contesto esterno ed interno, l'idoneità o meno delle misure di prevenzione generale a ridurre fortemente o eliminare il rischio stesso, ma anche dalla valutazione delle possibilità concrete di neutralizzazione del rischio stesso mediante il ricorso ad una misura che sia adatta ad essere applicata nella specifica realtà organizzativa in cui si trova ad operare il Comune e che sia effettivamente attuabile, alla luce delle risorse umane ed organizzative del Comune.

TITOLO III: Gestione, ponderazione e trattamento del rischio in relazione all'Area a Rischio B (contratti pubblici).

In sede di revisione ed aggiornamento del Piano, nel 2018 si è proceduto, in relazione all'Area di rischio contratti pubblici, ad elaborare 4 schede nelle quali sono state individuate attentamente, anche alla luce delle indicazioni emerse dalla deliberazione ANAC c n. 12/2015 citata, 4 diverse tipologie di processi da mappare: 1) programmazione; 2) progettazione della gara; 3) selezione del contraente, verifica dell'aggiudicazione, stipula del contratto; 4) esecuzione e rendicontazione del contratto (cfr. schede allegate 1B, 2B, 3B, 4B).

Per ciascuno dei suddetti processi è stata sviluppata la mappatura della fasi rilevanti, con indicazione, per ciascuna di esse, dei possibili eventi rischiosi, delle anomalie significative, della valutazione del rischio e con la successiva individuazione delle misure di prevenzione generali e di quelle specifiche, per queste ultime con l'aggiunta dei tempi di attivazione; è stato indicato il responsabile per ogni fase, che dovrà attuare le misure di prevenzione.

Questo approfondimento del Piano, in sede di aggiornamento, consente all'Amministrazione ed ai dipendenti comunali nonché alla collettività di comprendere in maniera più dettagliata ed approfondita le categorie di rischio di eventi corruttivi e la valutazione di tale rischio (calcolati, come già indicato in precedenza, applicando la tabella di valutazione del rischio – allegato n. 5 del PNA 2013) nonché quali siano innanzitutto le misure di prevenzione generale più idonee alla riduzione della probabilità che l'evento corruttivo si verifichi; le misure di prevenzione specifiche costituiscono un ulteriore mezzo (già previsto nella Parte II, par. 6, poi ampliato in alcune circolari del RPCT ed oggi fissato nelle circolari del RPCT nelle schede allegate) per tentare di ridurre ancor di più il rischio suddetto anche alla luce delle oggettive condizioni organizzative e funzionali del Comune.

Per quanto concerne i rischi afferenti le fasi rilevanti dei processi mappati nell'Area di rischio "Contratti Pubblici", si è ritenuto, anche in linea con le indicazioni fornite dall'Anac nella delibera n. 12/2015, di trattare tutti i rischi emersi, anche se di valore inferiore a 5.

Allo stesso modo, si è ritenuto necessario, nel PTPC 2018 – 2020, effettuare un ulteriore approfondimento della gestione del rischio nei procedimenti relativi al rilascio di permessi di costruire, permessi di costruire convenzionati, permessi di costruire in sanatoria, Scia edilizia, procedimento espropriativo. I rischi più elevati emersi in sede di ponderazione sono stati trattati con le misure di prevenzione indicate nella scheda 1E allegata al presente Piano. In tal caso si è tenuto conto dell'approfondita analisi delle fasi procedurali, dei possibili eventi rischiosi e delle possibili misure, effettuata dall'ANAC nel PNA 2016 – Parte dedicata al governo del territorio. In particolare, per quanto concerne l'individuazione di misure di prevenzione specifiche aggiuntive rispetto a quelle generali, si è conferita rilevanza alle misure proposte dall'ANAC nel PNA 2016 pur con il limite rappresentato, oggettivamente, dalle scarse risorse umane presenti nell'organico del Servizio tecnico; tale fattore non può che escludere prioritariamente la suddivisione del lavoro adeguata, la rotazione del personale, la individuazione, per peculiari subprocedimenti istruttori, di figure professionali interne diverse dall'istruttore /responsabile del procedimento principale su cui quei subprocedimenti si innestano.

Infine, **si è ritenuto necessario procedere al trattamento dei rischi, differenti da quelli ora esposti, le cui fasi abbiano presentato un valore di rischio superiore a 5:** si tratta dei processi di selezione per l'affidamento di un incarico personale (Area di rischio A – rischio 5,25), dei processi relativi alla pianificazione urbanistica generale (Area di rischio E – rischio 7-6) ed alla pianificazione urbanistica attuativa (Area di rischio E – rischio 6). A tal fine è stata compilata la scheda allegata denominata "Scheda anticorruzione relativa ai rischi superiore a 5 nelle Aree di rischio A ed E". In particolare, per ciò che riguarda i procedimenti in tema di pianificazione urbanistica, si è proceduto ad una maggiore specificazione di fasi subprocedimentali, rischi connessi e misure di prevenzione

specifiche al fine di tener adeguatamente conto delle indicazioni fornite dall'ANAC nel PNA 2016, parte dedicata al governo del territorio, già citata; anche in questa occasione valgono le considerazioni fatte nel precedente capoverso in ordine alla non attuabilità di alcune pur pregevoli misure di prevenzione specifiche, afferenti il personale ridotto dei Servizi tecnici.

Con il presente Piano si prosegue nell'opera di approfondimento e di specificazione, che riguarda la mappatura dei seguenti processi: gestione delle sepolture e dei loculi; gestione delle tombe di famiglia; rilascio di patrocini (Area C); gestione degli alloggi pubblici (Area D); organizzazione di eventi; gare ad evidenza pubblica per la vendita di beni; gestione dei procedimenti di segnalazione e di reclamo; funzionamento degli organi collegiali; trattamento dei dati personali delle persone fisiche (Area F).

PARTE IV

L'ANALISI CONCRETA DEL RISCHIO ED IL TRATTAMENTO

Titolo I: Analisi del rischio

Come precisato nella Parte II - *Gestione del rischio*, l'analisi e la valutazione del rischio si articolano nelle seguenti fasi:

- A. L'identificazione del rischio;
- B. L'analisi del rischio:
 - B1. Stima del valore della probabilità che il rischio si concretizzi;
 - B2. Stima del valore dell'impatto;
- C. La ponderazione del rischio;
- D. Il trattamento.

Applicando la suddetta metodologia sono state analizzate le attività, i processi e di procedimenti, riferibili alle macro aree di rischio A, B, C, D, E ed F elencati nella tabella che segue.

Nelle schede di analisi del rischio, agli atti dell'Ufficio del Responsabile della Prevenzione della Corruzione, sono riportati i valori attribuiti a ciascun criterio per la valutazione della probabilità e la valutazione dell'impatto.

Allegate al presente atto sono n. 4 schede sul trattamento dei rischi afferenti l'Area di rischio B (contratti pubblici), nonché n. 2 schede sul trattamento dei rischi afferenti alcuni processi afferenti alle Aree A ed E, tutte compilate nel 2018 e già allegate al Piano 2018 - 2020; si allegano inoltre le tabelle di valutazione del rischio compilate per la mappatura dei nuovi processi mappati nell'anno 2018 e quelle compilate nel gennaio 2019 per la mappatura dei processi inseriti nel PTPC 2019-2021. La moltiplicazione dei due valori determina la "valutazione del rischio" connesso all'attività. I risultati sono riassunti nella seguente tabella:

| n. scheda | Area di rischio | Attività o processo | Probabilità (P) | Impatto (I) | Rischio (P x I) |
|-----------|-----------------|--|-----------------|-------------|-----------------|
| 1 | A | Concorso per l'assunzione di personale | 2,5 | 1,5 | 3,75 |
| 2 | A | Concorso per la progressione in carriera del personale | 2 | 1,25 | 2,5 |

| | | | | | |
|----|---|---|------|------|------|
| 3 | A | Selezione per l'affidamento di un incarico professionale | 3,5 | 1,5 | 5,25 |
| 4 | E | Permesso di costruire (cfr. scheda 1E) | 3 | 2 | 6 |
| 5 | E | Permesso di costruire convenzionato (cfr. scheda 1E) | 3 | 2,25 | 6,75 |
| 6 | E | Permesso di costruire in sanatoria (cfr. scheda 1E) | 3 | 2 | 6 |
| 7 | E | Scia edilizia(cfr. scheda 1E) | 3 | 3 | 6 |
| 8 | E | Procedimento espropriativo (cfr. scheda 1E) | 2 | 2 | 4 |
| 9 | D | Concessione di sovvenzioni, contributi, sussidi, ecc. | 2,5 | 1,5 | 3,75 |
| 10 | E | Provvedimenti di pianificazione urbanistica generale | 4 | 1,75 | 7 |
| 11 | E | Provvedimenti di pianificazione urbanistica attuativa | 3 | 2 | 6 |
| 12 | E | Gestione ordinaria della entrate | 2,17 | 1 | 2,17 |
| 13 | E | Gestione ordinaria delle spese di bilancio | 3,33 | 1 | 3,33 |
| 14 | E | Accertamenti e verifiche dei tributi locali | 3,33 | 1,25 | 4,17 |
| 15 | E | Accertamenti con adesione dei tributi locali | 3,83 | 1,25 | 4,79 |
| 16 | E | Accertamenti e controlli sugli abusi edilizi | 2,83 | 1 | 2,83 |
| 17 | E | Incentivi economici al personale (produttività e retribuzioni di risultato) | 1,83 | 2,25 | 4,13 |

| | | | | | |
|----|---|---|------|------|------|
| 18 | C | Autorizzazione all'occupazione del suolo pubblico | 2,17 | 1 | 2,17 |
| 19 | C | Autorizzazioni ex artt. 68 e 69 del TULPS (spettacoli, intrattenimenti, ecc.) | 2,83 | 1,25 | 3,54 |
| 20 | E | Pratiche anagrafiche | 2,17 | 1,00 | 2,17 |
| 21 | E | Documenti di identità | 2,00 | 1,00 | 2,00 |
| 22 | D | Servizi per minori e famiglie | 3,50 | 1,25 | 4,38 |
| 23 | D | Servizi assistenziali e socio-sanitari per anziani | 3,50 | 1,25 | 4,38 |
| 24 | D | Servizi per disabili | 3,50 | 1,25 | 4,38 |
| 25 | D | Servizi per adulti in difficoltà | 3,50 | 1,25 | 4,38 |
| 26 | E | Convenzione urbanistica | 3 | 3,25 | 6,75 |
| 27 | E | Gestione del protocollo | 1,17 | 0,75 | 0,88 |
| 28 | C | Gestione delle sepolture e dei loculi | 2,67 | 1,00 | 2,67 |
| 29 | C | Gestione delle tombe di famiglia | 2,50 | 1,25 | 3,13 |
| 30 | D | Gestione degli alloggi pubblici | 2,83 | 1,00 | 2,83 |
| 31 | F | Organizzazione di eventi | 3,33 | 1,25 | 4,17 |
| 32 | C | Rilascio di patrocini non onerosi | 2,67 | 1,25 | 3,33 |
| 33 | F | Gare ad evidenza pubblica di vendita di beni | 3,00 | 1,50 | 4,50 |
| 34 | F | Gestione dei procedimenti di segnalazione e di reclamo | 1,83 | 1,75 | 3,21 |
| 35 | F | Funzionamento degli organi collegiali | 1,33 | 1,75 | 2,33 |
| 36 | F | Trattamento dei dati personali delle persone fisiche | 1,50 | 1,75 | 2,63 |

Per quanto concerne l'Area di rischio B – contratti pubblici, si è preferito redigere la seguente tabella separata, conforme alle quattro schede allegate al Piano.

| n. scheda | Area di rischio | Attività o processo | Probabilità (P) | Impatto (I) | Rischio (P x I) |
|-----------|-----------------|---------------------|-----------------|-------------|-----------------|
|-----------|-----------------|---------------------|-----------------|-------------|-----------------|

| | | | | | |
|----|---|--|------|------|------|
| 1B | B | Analisi e definizione dei fabbisogni | 2,3 | 2 | 4,6 |
| 1B | B | Programmazione dei lavori pubblici | 2,3 | 2 | 4,6 |
| 1B | B | Programmazione dei servizi e delle forniture principali | 3 | 1,75 | 5,25 |
| 1B | B | Proroghe dei contratti in essere | 3,16 | 2 | 6,32 |
| 2B | B | Nomina del RUP | 2,3 | 2 | 4,6 |
| 2B | B | Individuazione dello strumento per l'affidamento | 2,8 | 2 | 5,6 |
| 2B | B | Individuazione degli elementi essenziali del contratto | 3,16 | 2 | 6,32 |
| 2B | B | Determinazione dell'importo contrattuale | 3 | 2 | 6 |
| 2B | B | Scelta della procedura di aggiudicazione | 3 | 2,25 | 6,75 |
| 2B | B | Predisposizione di atti e documenti di gara incluso il Capitolato | 2,8 | 2 | 5,6 |
| 2B | B | Definizione dei criteri di partecipazione, dei criteri di aggiudicazione e dei criteri di attribuzione del punteggio | 2,8 | 2 | 5,6 |
| 3B | B | Procedure negoziate senza pubblicazione di bando – lettera di invito | 3 | 2,25 | 6,75 |
| 3B | B | Gestione di albi ed elenchi di operatori economici | 2,66 | 2 | 5,32 |
| 3B | B | Nomina della Commissione di gara | 1,8 | 1,75 | 3,15 |
| 3B | B | Valutazione dei requisiti di gara | 3,16 | 2 | 6,32 |
| 3B | B | Revoca del bando o dell'avviso di gara | 2,2 | 2 | 4,6 |
| 3B | B | Individuazione dei criteri di valutazione dell'OEPV; valutazione delle offerte e | 3,16 | 2 | 6,32 |

| | | verifica della anomalie | | | |
|----|---|--|------|------|------|
| 3B | B | Formazione della graduatoria ed aggiudicazione | 2,6 | 2 | 5,2 |
| 3B | B | Comunicazioni sull'eventuale esclusione di uno dei partecipanti, e di aggiudicaz. della gara | 2,8 | 1,5 | 4,2 |
| 3B | B | Revoca dell'aggiudicazione | 3,16 | 2 | 6,32 |
| 3B | B | Stipula del contratto | 3 | 1,75 | 5,25 |
| 4B | B | Modificazione del contratto originario | 3 | 2 | 6,0 |
| 4B | B | Autorizzazione al subappalto | 3 | 1,75 | 5,25 |
| 4B | B | Varianti in corso di esecuzione | 3 | 1,75 | 5,25 |
| 4B | B | Procedimento di nomina del collaudatore | 2,8 | 1,5 | 4,2 |
| 4B | B | Verifiche in corso di esecuzione | 3 | 1,75 | 5,25 |
| 4B | B | Risoluzione delle controversie attraverso metodi non giurisdizionali | 3 | 1,75 | 5,25 |
| 4B | B | Procedimento di collaudo | 2,8 | 1,25 | 3,5 |

Per quanto concerne i rischi afferenti l'Area di rischio B – contratti pubblici, l'analisi e la ponderazione dei rischi di corruzione sono state effettuate dettagliatamente nelle 4 schede allegate al presente Piano (1B, 2B, 3B, 4B); in particolare, in relazione ai rischi emersi nei singoli procedimenti e nelle fasi di essi si è ritenuto, anche sulla scorta delle indicazioni fornite dall'ANAC nella delibera n. 12/2015, di trattare tutti i rischi emersi, a prescindere dalla scala del rischio emersa in sede di ponderazione di esso, ossia a prescindere dal raggiungimento di un valore significativo di rischio predeterminato (quale potrebbe essere, ad esempio, il superamento del valore di 5).

Titolo II: Il Trattamento del Rischio: misure di prevenzione generali e specifiche

1. FORMAZIONE IN TEMA DI ANTICORRUZIONE

Il responsabile della prevenzione della corruzione, in collaborazione con i Responsabili dei Servizi, procederà a predisporre, con cadenza annuale, il programma di formazione per i dipendenti addetti ai servizi cui afferiscono i procedimenti indicati nella Parte I, Titolo II.

Il programma verrà finanziato con le risorse di cui all'art.23 del CCNL 1.4.1999, previa comunicazione alle oo.SS. e alla R.S.U., e, trattandosi di formazione obbligatoria, anche in deroga ai limiti di spesa ex art.6, comma 13, del D.L. n. 78/2010. (Si rammenta, difatti, che l'ente è assoggettato al limite di spesa per la formazione fissato dall'articolo 6 comma 13 del DL 78/2010 ovvero 50% della spesa per l'anno 2009, ferma restando l'interpretazione resa dalla Corte costituzionale, sentenze 182/2011 e 139/2012, in merito alla portata dei limiti di cui all'articolo 6 del DL 78/2010 per gli enti locali, per la quale i suddetti limiti di spesa sono da considerarsi complessivamente e non singolarmente; cfr. pure Corte dei Conti Sez. Autonomie n. 26/2013.).

Ove possibile la formazione sarà strutturata su due livelli:

- livello generale, rivolto a tutti i dipendenti: riguarda l'aggiornamento delle competenze e le tematiche dell'etica e della legalità;
- livello specifico, rivolto al responsabile della prevenzione, ai referenti, ai componenti degli organismi di controllo, ai dirigenti e funzionari addetti alle aree a rischio: riguarda le politiche, i programmi e i vari strumenti utilizzati per la prevenzione e tematiche settoriali, in relazione al ruolo svolto da ciascun soggetto nell'amministrazione.

Per l'anno 2018 si è provveduto, con apposite circolari del RPCT, a predisporre un agevole piano di formazione dei dipendenti in materia di prevenzione della corruzione e della trasparenza mediante la partecipazione a dei seminari online tenuti dall'IFEL nella suddetta materia nonché, nella materia della privacy, da Entionline. Per gli anni successivi proseguirà la formazione in materia di privacy, già programmata e si predisporrà la formazione in materia di anticorruzione.

2. MODALITÀ GENERALI DI FORMAZIONE, ATTUAZIONE E CONTROLLO DELLE DECISIONI DELL'AMMINISTRAZIONE

A) Formazione: i provvedimenti conclusivi devono riportare in narrativa la descrizione del procedimento svolto, richiamando tutti gli atti prodotti - anche interni - per addivenire alla decisione finale. In tal modo chiunque vi abbia interesse potrà ricostruire l'intero procedimento amministrativo, anche valendosi dell'istituto del diritto di accesso.

I provvedimenti conclusivi devono sempre essere motivati con precisione, chiarezza e completezza. La motivazione deve indicare i presupposti di fatto e le ragioni giuridiche che hanno determinato la decisione dell'amministrazione, in relazione alle risultanze dell'istruttoria. Particolare attenzione va posta a rendere chiaro il percorso che ci porta a riconoscere un beneficio ad un soggetto, alla fine di un percorso trasparente, legittimo e finalizzato al pubblico interesse (buon andamento e imparzialità della pubblica amministrazione).

Lo stile dovrà essere il più possibile semplice e diretto. È preferibile non utilizzare acronimi, abbreviazioni e sigle (se non quelle di uso più comune). È opportuno esprimere la motivazione con frasi brevi intervallate da punteggiatura. Questo per consentire a chiunque, anche a coloro che sono estranei alla pubblica amministrazione ed ai codici di questa, di comprendere appieno la portata di tutti i provvedimenti.

Di norma ogni provvedimento conclusivo deve prevedere un meccanismo di tracciabilità dell'istruttoria.

Nelle procedure di gara o di offerta, anche negoziata, ovvero di selezione concorsuale o comparativa, di norma si individua un soggetto terzo con funzioni di "testimone", diverso da coloro che assumono le decisioni sulla procedura.

B) Attuazione: si ribadisce, anche per i profili di responsabilità disciplinare, che il criterio di trattazione dei procedimenti a istanza di parte è quello cronologico, fatte salve le eccezioni stabilite da leggi e regolamenti.

C) Controllo: ai fini della massima trasparenza dell'azione amministrativa e dell'accessibilità totale agli atti dell'amministrazione, per le attività a più elevato rischio, i provvedimenti conclusivi il procedimento amministrativo devono essere assunti di norma in forma di determinazione amministrativa o, nei casi previsti dall'ordinamento, di deliberazione, decreto od ordinanza.

Determinazioni, decreti, ordinanze e deliberazioni, come di consueto, sono prima pubblicate all'Albo pretorio online, quindi raccolte nella specifica sezione del sito web dell'ente e rese disponibili, per chiunque purché non ledano il diritto alla riservatezza delle persone. Qualora il provvedimento conclusivo sia un atto amministrativo diverso, si deve provvedere comunque alla pubblicazione sul sito web dell'ente, adottando le eventuali cautele necessarie per la tutela dei dati personali e garantire il c.d. diritto all'oblio.

Per economia di procedimento gli aspetti potenzialmente collegati al rischio corruzione verranno controllati nelle periodiche verifiche sull'attività amministrativa previste dal Regolamento per i controlli interni.

3. **MONITORAGGIO DEI RAPPORTI TRA L'AMMINISTRAZIONE E I SOGGETTI CHE CON LA STESSA STIPULANO CONTRATTI O CHE SONO INTERESSATI A PROCEDIMENTI DI AUTORIZZAZIONE, CONCESSIONE O EROGAZIONE DI VANTAGGI ECONOMICI DI QUALUNQUE GENERE, ANCHE VERIFICANDO EVENTUALI RELAZIONI DI PARENTELA O AFFINITÀ SUSSISTENTI TRA I TITOLARI, GLI AMMINISTRATORI, I SOCI E I DIPENDENTI DEGLI STESSI SOGGETTI E I DIRIGENTI E I DIPENDENTI DELL'AMMINISTRAZIONE – CONFLITTO DI INTERESSI.**

Le verifiche saranno svolte in sede d'esercizio dei controlli preventivo e successivo di regolarità amministrativa previsti dal regolamento comunale sui controlli interni. Si richiama il dovere di segnalazione e di astensione in caso di conflitto di interessi, così come stabilito dal nuovo Codice di Comportamento di cui al DPR 16 aprile 2013, n. 62, nonché di intervento del soggetto che, in base ai regolamenti dell'Ente, deve sostituire il soggetto potenzialmente interessato.

In particolare, si richiamano espressamente le seguenti norme: art. 7 del DPR 62/2013 "Obbligo di astensione"; la chiara norma contenuta nell'art. 6 bis della legge n. 241/1990: "Il responsabile del procedimento e i titolari degli uffici competenti ad adottare i pareri, le valutazioni tecniche, gli atti endoprocedimentali e il provvedimento finale devono astenersi in caso di conflitto di interessi, segnalando ogni situazione di conflitto, anche potenziale"; l'art. 42 del D.lgs. 18 aprile 2016 n. 50, Codice dei contratti pubblici, che sul punto dà un'ampia definizione delle situazioni idonee a generare il conflitto di interessi.

4. **MONITORAGGIO DEL RISPETTO DEI TERMINI, PREVISTI DALLA LEGGE O DAI REGOLAMENTI, PER LA CONCLUSIONE DEI PROCEDIMENTI.**

Il monitoraggio del rispetto dei termini di conclusione dei procedimenti è oggetto del più ampio programma di misurazione e valutazione della performance individuale e collettiva e di controllo della gestione.

Il rispetto dei termini di conclusione dei procedimenti sarà oggetto di verifica anche in sede di esercizio dei controlli preventivo e successivo di regolarità amministrativa previsti dal regolamento comunale sui controlli interni. Tale monitoraggio verrà effettuato tenendo conto della tempistica di svolgimento del procedimento pubblicata, ai sensi della legge 241/90.

5. MONITORAGGIO RISPETTO ALLA NOMINA DI COMMISSIONI DI GARE, CONCORSI, SELEZIONI DI QUALUNQUE GENERE.

All'atto della nomina ciascun membro di Commissione dovrà dichiarare l'inesistenza della cause ostative di cui all'art. 35 bis comma 1 lettere a) e c) D.lgs. 165/2001. L'attestazione dovrà inoltre riguardare espressamente l'inesistenza di cause di astensione obbligatoria di cui all'art. 7 del DPR 62/2013 ed all'art. 51 del Codice di procedura civile, ciò che in relazione alla materia degli appalti è espressamente dettato dall'art. 77 comma 6 del D.lgs. 50/2016.

Si provvederà alla verifica della sussistenza o meno di sentenze penali di condanna, anche non definitive per reati contro la Pubblica Amministrazione, in capo ai componenti le suddette commissioni ed ogni altro funzionario che abbia funzioni di istruttoria o con funzioni di segreteria nelle stesse. In ipotesi affermativa, si provvederà immediatamente alla sostituzione degli stessi con altri componenti e dei soggetti istruttori.

6. COMPITO DEI DIPENDENTI, DEI RESPONSABILI DELLE POSIZIONI ORGANIZZATIVE

I dipendenti destinati a operare in settori e/o attività particolarmente esposti alla corruzione, i responsabili delle posizioni organizzative, con riferimento alle rispettive competenze previste dalla legge e dai regolamenti vigenti, attestano di essere a conoscenza del piano di prevenzione della corruzione approvato con il presente regolamento e provvedono all'esecuzione; essi devono astenersi, ai sensi dell'art. 6 bis legge 241/1990, in caso di conflitto di interessi, segnalando tempestivamente ogni situazione di conflitto, anche potenziale.

A tal fine:

- ciascun Responsabile di Servizio deve trasmettere al Responsabile della prevenzione della corruzione, entro il 31 dicembre di ogni anno, una relazione contenente le proposte volte ad individuare le attività nelle quali è più elevato il rischio di corruzione, nonché le concrete misure organizzative da adottare per contrastarlo;
- ciascun Responsabile di Servizio, con riguardo ai procedimenti di competenza del Servizio cui è preposto, provvede a comunicare entro il 31 dicembre al responsabile della prevenzione della corruzione, l'elenco dei procedimenti conclusi oltre il termine previsto dalla legge o dal regolamento, e la rilevazione del tempo medio di conclusione dei procedimenti distinto per tipologia di procedimento;
- ciascun Responsabile di Servizio provvede a comunicare entro il 31 dicembre al responsabile della prevenzione della corruzione, l'elenco dei contratti rinnovati o prorogati e le ragioni a giustificazione della proroga; è necessario che eventuali proroghe o rinnovi contrattuali avvengano con adeguata motivazione, nel rispetto di quanto previsto dalla normativa vigente (cfr. artt. 63 commi 3 e 5 – rinnovi – e 106 comma 11 D.lgs. 50/2016 – proroghe); parimenti dovrà comunicare al RPCT gli affidamenti diretti ai medesimi operatori economici effettuati nel corso dell'anno;

-i dipendenti (selezionati dai Responsabili dei Servizi) nel rispetto della disciplina del diritto di accesso ai documenti amministrativi di cui al capo V della legge 7 agosto 1990, n. 241, e successive modificazioni, in materia di procedimento amministrativo, rendono accessibili, in ogni momento, agli interessati, le informazioni relative ai provvedimenti e ai procedimenti amministrativi, ivi comprese quelle relative allo stato della procedura, ai relativi tempi e allo specifico ufficio competente in ogni singola fase; consegnano al competente ufficio amministrativo tutti i dati su accesso civico, semplice e generalizzato, nonché su accesso agli atti affinché tutti i dati vengano inseriti su base trimestrale sul registro degli accessi, regolarmente istituito dal Comune, pubblicato su Amministrazione trasparente, Sezione Accesso civico.

7. MECCANISMI DI FORMAZIONE, ATTUAZIONE E CONTROLLO DELLE DECISIONI IDONEI A PREVENIRE IL RISCHIO DI CORRUZIONE.

Ai sensi dell'art. 1, comma 9, della L. n. 190/2012, sono individuate le seguenti misure:

7.1 nei meccanismi di formazione delle decisioni:

- a) nella trattazione e nell'istruttoria degli atti:
 - rispettare l'ordine cronologico di protocollo dell'istanza;
 - predeterminare i criteri di assegnazione delle pratiche ai collaboratori possibilmente tramite attribuzione casuale mediante *software*;
 - rispettare il divieto di aggravio del procedimento;
 - distinguere l'attività istruttoria e la relativa responsabilità dall'adozione dell'atto finale, in modo tale che per ogni provvedimento siano coinvolti almeno due soggetti l'istruttore proponente ed il Responsabile del Servizio;
- b) nella formazione dei provvedimenti, con particolare riguardo agli atti con cui si esercita ampia discrezionalità amministrativa e tecnica, motivare adeguatamente l'atto; l'onere di motivazione è tanto più diffuso quanto è ampio il margine di discrezionalità;
- c) per consentire a tutti coloro che vi abbiano interesse di esercitare con pienezza il diritto di accesso e di partecipazione, gli atti dell'ente dovranno ispirarsi ai principi di semplicità e di chiarezza. In particolare dovranno essere scritti con linguaggio semplice e comprensibile a tutti. Tutti gli uffici dovranno riportarsi, per quanto possibile, ad uno stile comune, curando che i provvedimenti conclusivi dei procedimenti riportino nella premessa sia il preambolo che la motivazione. Il preambolo è composto dalla descrizione del procedimento svolto, con l'indicazione di tutti gli atti prodotti e di cui si è tenuto conto per arrivare alla decisione finale, in modo da consentire a tutti coloro vi abbiano interesse di ricostruire il procedimento amministrativo seguito. La motivazione indica i presupposti di fatto e le ragioni giuridiche che hanno determinato la decisione, sulla base dell'istruttoria. La motivazione dovrà essere il più possibile precisa, chiara e completa. Ai sensi dell'art. 6-bis della legge 241/90, come aggiunto dall'art. 1, L. n. 190/2012, il responsabile del procedimento e i titolari degli uffici competenti ad adottare i pareri, le valutazioni tecniche, gli atti endoprocedimentali e il provvedimento finale devono astenersi in caso di conflitto di interessi, segnalando ogni situazione di conflitto, anche potenziale, dando comunicazione al responsabile della prevenzione della corruzione;
- d) per facilitare i rapporti tra i cittadini e l'Amministrazione sul sito istituzionale dell'Ente vengono pubblicati i moduli di presentazione di istanze, richieste e ogni altro atto di impulso del procedimento, con l'elenco degli atti da produrre e/o allegare all'istanza;
- e) nella comunicazione del nominativo del responsabile del procedimento dovrà essere indicato l'indirizzo mail cui rivolgersi e il titolare del potere sostitutivo ex art.2 comma 9 bis della Legge n.

241/1990 (individuato nel Segretario Comunale p.t. in caso di mancata risposta/inottemperanza del Responsabile del Servizio: art. 17 comma 3 lettera c) del Regolamento Ordinamento Uffici e Servizi, approvato con deliberazione della Giunta comunale 21/2002 e succ. modifiche ed integrazioni);

f) nell'attività contrattuale:

- rispettare il divieto di frazionamento o innalzamento artificioso dell'importo contrattuale; ridurre, per quanto possibile, l'area degli affidamenti diretti ai soli casi ammessi dalla legge e/o dal regolamento comunale e rispettare la normativa di acquisto da effettuare in via obbligatoria tramite convenzioni Consip o di altri soggetti aggregatori o mediante acquisiti sul mercato elettronico, per determinate categorie di prodotti nonché in via generale per forniture di beni e servizi di importo superiore ad € 1000,00 (cfr. Circolare RPCT n. 5/2017 *“in materia di affidamenti in materia di affidamenti dei servizi di ingegneria e di architettura (di ogni importo) e di affidamenti di lavori, servizi e forniture sotto i 40.000 Euro”*; sul punto, recentemente, una dettagliata analisi è stata effettuata dalla deliberazione della Corte dei Conti SRC Emilia Romagna n. 88 del 9 maggio 2017);
- motivare adeguatamente, nel rispetto della normativa vigente, gli affidamenti di beni e servizi di importo superiore a € 1000 effettuati senza ricorrere al mercato elettronico (cfr. Circolare RPCT n. 5/2017 citata);
- assicurare la rotazione tra le imprese affidatarie dei contratti affidati in economia, in conformità a quanto previsto dalla normativa vigente e ben esplicito nelle Linee Guida dell'ANAC in relazione agli affidamento per importi inferiori alle soglie di rilevanza comunitaria (Delibera n. 1097 del 26 ottobre 2016 - Linee Guida n. 4, di attuazione del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti *“Procedure per l'affidamento dei contratti pubblici di importo inferiore alle soglie di rilevanza comunitaria, indagini di mercato e formazione e gestione degli elenchi di operatori economici”*, in corso di aggiornamento); sul punto bisogna tener conto della rilevanza assunta dal principio di rotazione sia degli inviti che degli affidamenti sotto soglia nel Codice dei contratti pubblici (art. 36 del D.lgs. 50/2016 nel testo modificato dal D.lgs. 19 aprile 2017 n. 56) e delle recenti pronunce giurisprudenziali intervenute sul punto (cfr. Cons. St., sez. VI, 31 agosto 2017, n. 4125); una disamina dei principi e delle applicazioni giurisprudenziali in materia di rotazione è stata effettuata dal RPCT nella circolare n. 3/2018;
- assicurare la rotazione tra i professionisti negli affidamenti di incarichi di importo inferiore alla soglia della procedura aperta (cfr. circolare RPCT n. 5/2017 citata ove ci si sofferma analiticamente sui principi generali in materia di affidamenti dei servizi di ingegneria e di architettura, sulla determinazione del corrispettivo e sulle modalità di affidamento, nel rispetto di quanto stabilito dal D.lgs. 50/2016 e dall'ANAC nella Delibera n. 973 del 14 settembre 2016 - Linee Guida n. 1, di attuazione del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti *“Indirizzi generali sull'affidamento dei servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria”*; cfr. pure circolare RPCT n. 3/2018);
- assicurare il confronto concorrenziale, definendo requisiti di partecipazione alla gare, anche ufficiose, e di valutazione delle offerte, chiari ed adeguati;
- allocare correttamente il rischio di impresa nei rapporti di partenariato;
- verificare la congruità dei prezzi di acquisto di beni e servizi effettuati al di fuori del mercato elettronico della pubblica amministrazione;
- verificare la congruità dei prezzi di acquisto di cessione e/o acquisto di beni immobili o costituzione/cessione di diritti reali minori, ivi incluso il rispetto delle procedure previste e degli obblighi motivazionali dall'art. 12 comma 1 ter del D.L. 6 luglio 2011 n. 98 e successive modifiche ed integrazioni;
- validare i progetti definitivi ed esecutivi delle opere pubbliche e sottoscrivere i verbali di

- cantierabilità;
- acquisire preventivamente i piani di sicurezza e vigilare sulla loro applicazione;
- g) negli atti di erogazione dei contributi, nell'ammissione ai servizi, nell'assegnazione degli alloggi: predeterminare ed enunciare nel provvedimento i criteri di erogazione, ammissione o assegnazione;
- h) nel conferimento degli incarichi di consulenza, studio e ricerca a soggetti esterni: dare adeguata motivazione ed allegare la dichiarazione resa con la quale si attesta la carenza di professionalità interne; rispettare quanto previsto dalla normativa vigente sui limiti di spesa ed inoltre rispettare gli obblighi di pubblicazione ad essi afferenti (su tale ultimo punto il RPCT ha diramato agli uffici la Circolare n. 6/2017 *"In relazione agli obblighi di pubblicazione in Amministrazione trasparente e di comunicazione ai soggetti competenti di alcuni dati sugli incarichi di collaborazione esterna"*);
- i) far precedere le nomine presso enti, aziende, società, istituzioni dipendenti dal Comune da una procedura ad evidenza pubblica;
- j) nell'attribuzione di indennità, premi, incentivi, al personale dipendente operare nel pieno rispetto dei vincoli posti dalla legislazione vigente sia in materia di riduzione della spesa del personale (art. 1 comma 557 e seguenti della legge 296/2006 e succ. modifiche) sia in materia di vincoli al trattamento accessorio (art. 23 del D.lgs. 75/2017); sul punto, bisogna tener conto, ad esempio, delle pronunce della Corte dei Conti Sezioni delle Autonomie nn. 7 del 30 marzo 2017 e 24 del 10 ottobre 2017, intervenute in tema di limiti sugli incentivi per le funzioni tecniche di cui all'art. 113 comma 2 D.lgs. 50/2016); rispettare la normativa statale e della contrattazione collettiva in materia onde evitare di attribuire indennità, premi ed incentivi che non siano legati ai presupposti richiesti dalla normativa;
- k) i componenti le commissioni di concorso e di gara dovranno rendere all'atto dell'insediamento dichiarazione di non trovarsi in rapporti di parentela o di lavoro o professionali con i partecipanti alla gara od al concorso nonché rendere la dichiarazione di cui all'art.35-bis del D.Lgs. n.165/2001;
- l) in materia di pianificazione territoriale occorre ampliare gli ambiti di partecipazione al procedimento secondo il modello del «*dibattito pubblico*» coinvolgendo i cittadini fin dalle fasi iniziali del progetto, e quindi ben prima che il progetto finale sia stato selezionato, ed in particolare far precedere l'adozione del provvedimento pubblico in materia urbanistica, e l'approvazione degli accordi sostitutivi di procedimento od endoprocedimentali in materia urbanistica, dalla pubblicazione sul sito web comunale degli schemi di provvedimento, ed i relativi allegati tecnici, prima che siano portati all'adozione/approvazione dell'organo competente (e comunque almeno 10 gg. prima).

7.2 nei meccanismi di adozione delle decisioni (la tracciabilità delle attività)

- istituire e/o aggiornare l'Albo dei fornitori, ivi compresi i prestatori d'opera intellettuale (avvocati, ingegneri, architetti ecc.);
- procedere alla mappatura progressiva di tutti i procedimenti amministrativi dell'ente;
- redigere la mappatura di tutti i processi interni all'ente ;
- redigere il funzionigramma dell'ente in modo dettagliato ed analitico per definire con chiarezza i ruoli e compiti di ogni ufficio con l'attribuzione di ciascun procedimento o sub-procedimento ad un responsabile predeterminato o predeterminabile;
- completare la digitalizzazione dell'attività amministrativa in modo da assicurare la totale

- trasparenza e tracciabilità;
- provvedere alla revisione dei procedimenti amministrativi di competenza dell'ente per eliminare le fasi inutili e ridurre i costi per famiglie ed imprese;
 - affidare la possibilità di un accesso on line a tutti i servizi dell'ente con la possibilità per il cittadino di monitorare lo stato di attuazione del procedimento che lo riguarda;
 - rilevare i tempi medi dei pagamenti;
 - rilevare i tempo medi di conclusione dei procedimenti;
 - vigilare sull'esecuzione dei contratti di appalto di lavori, beni e servizi, ivi compresi i contratti d'opera professionale, e sull'esecuzione dei contratti per l'affidamento " della gestione dei servizi pubblici locali, ivi compresi i contratti con le società in house, con applicazione, se del caso, delle penali, delle clausole risolutive e con la proposizione dell'azione per l'inadempimento e/o di danno;
 - predisporre registri per l'utilizzo dei beni dell'amministrazione.

7.3 nei meccanismi di controllo delle decisioni:

- attuare il rispetto della distinzione dei ruoli tra responsabili dei servizi ed organi politici, come definito dagli artt.78, comma 1, e 107 del TUEL;
- garantire il rispetto puntuale delle procedure previste nel regolamento dei controlli interni.

8. INDIVIDUAZIONE DEI CRITERI DI ROTAZIONE DEGLI INCARICHI RELATIVI ALLE POSIZIONI DI LAVORO A MAGGIOR RISCHIO DI CORRUZIONE.

L'attuale organigramma del Comune di Toffia non consente una rotazione degli incarichi di posizione organizzativa/Responsabili dei Servizi. In ogni caso, rispetto a quanto auspicato dalla normativa in merito all'adozione di adeguati sistemi di rotazione del personale addetto alle aree a rischio, l'Amministrazione si impegna a valutare, allo scadere degli incarichi conferiti, per quali posizioni è opportuno e possibile prevedere percorsi di polifunzionalità che consentano tali rotazioni, evitando che possano consolidarsi delle posizioni "di privilegio" nella gestione diretta di attività a rischio, pur con l'accortezza di mantenere continuità e coerenza degli indirizzi e le necessarie competenze delle strutture.

Si terrà conto altresì che diverse procedure del Comune sono strutturate in modo tale da richiedere una gestione condivisa dell'attività, necessitando del coinvolgimento di diversi livelli di responsabilità.

Bisogna, tuttavia, evidenziare aggiungere che, così come riportato nelle premesse, in data 1 agosto 2017 è stato conferito l'incarico di Responsabile del Servizio Ambiente e Territorio, ai sensi e per gli effetti dell'art. 110 comma 1 Tuel, all'ing. Davide Milardi, individuato quale soggetto idoneo con apposita procedura selettiva. Ciò ha consentito all'Amministrazione di superare, sino alla scadenza del mandato dell'attuale Sindaco, la situazione provvisoria di attribuzione dell'incarico di Responsabile del Servizio ad un componente della Giunta comunale e di assicurare una significativa rotazione nel delicato incarico afferente la responsabilità del Servizio in questione.

9. **INCARICHI EX ART. 53 DEL D.LGS. 165/2001 E SS.MM.II. INCOMPATIBILITÀ, CUMULO DI IMPIEGHI E INCARICHI AI DIPENDENTI PUBBLICI - D.lgs 39/2013**

Non possono essere conferiti ai dipendenti incarichi, non compresi nei compiti e doveri d'ufficio, che non siano espressamente previsti o disciplinati da leggi o altre forme normative, o che non siano espressamente autorizzati.

In ogni caso, il conferimento operato direttamente dall'amministrazione, nonché l'autorizzazione all'esercizio di incarichi che provengano da amministrazione pubblica diversa da quella di appartenenza, ovvero da altri enti pubblici o privati o persone fisiche, che svolgono attività d'impresa o commerciale, sono disposti dal Responsabile del Settore o, in carenza di questo, dal responsabile del Servizio.

Per i responsabili di Servizio sono disposti dal Sindaco.

Nel provvedimento di conferimento o di autorizzazione dovrà darsi atto che lo svolgimento dell'incarico non comporti alcuna incompatibilità, sia di diritto che di fatto, nell'interesse del buon andamento della pubblica amministrazione né situazione di conflitto, anche potenziale, di interessi che pregiudichino l'esercizio imparziale delle funzioni attribuite al dipendente.

Nel caso in cui un dipendente svolga incarichi retribuiti che non siano stati conferiti o previamente autorizzati dall'amministrazione di appartenenza, salve le più gravi sanzioni e ferma restando la responsabilità disciplinare, il compenso dovuto per le prestazioni eventualmente svolte deve essere versato all'ente per essere destinato ad incremento del fondo del salario accessorio. L'omissione del versamento del compenso da parte del dipendente pubblico indebito percettore costituisce ipotesi di responsabilità erariale soggetta alla giurisdizione della Corte dei Conti.

I dipendenti che cessano dal servizio, nei tre anni successivi alla cessazione, non possono svolgere attività lavorativa o professionale presso i soggetti privati destinatari di provvedimenti emessi o di atti negoziali assunti dall'ufficio cui è appartenuto il dipendente negli ultimi tre anni di servizio.

In caso di violazione di questa disposizione, i contratti conclusi e gli incarichi conferiti sono nulli e i soggetti privati che li hanno conclusi o conferiti non potranno avere rapporti contrattuali né affidamenti da parte dell'ente per i successivi tre anni con obbligo di restituzione dei compensi eventualmente percepiti e accertati.

Entro 15 giorni dall'erogazione del compenso per gli incarichi conferiti o autorizzati i soggetti pubblici e privati devono comunicare all'ufficio del personale l'ammontare dei compensi erogati ai dipendenti pubblici. Entro 15 giorni dal conferimento o autorizzazione dell'incarico, anche a titolo gratuito a dipendenti dell'ente, l'ufficio personale comunica per via telematica al Dipartimento della Funzione Pubblica gli incarichi conferiti o autorizzati ai dipendenti stessi, indicando:

- l'oggetto dell'incarico;
- il compenso lordo, ove previsto;
- le norme in applicazione delle quali gli incarichi sono stati conferiti o autorizzati;
- le ragioni del conferimento o dell'autorizzazione;
- i criteri di scelta dei dipendenti cui gli incarichi sono stati conferiti o autorizzati;
- la rispondenza dei medesimi ai principi di buon andamento dell'amministrazione;
- le misure che si intendono adottare per il contenimento della spesa.

Comunque, entro il 30 giugno di ogni anno:

a) nel caso in cui non siano stati conferiti incarichi a dipendenti dell'ente, anche se comandati o fuori ruolo, l'ufficio del personale dovrà produrre in via telematica al Dipartimento della Funzione Pubblica apposita dichiarazione in tal senso;

b) nel caso in cui, invece, siano stati conferiti o autorizzati incarichi, l'ufficio personale provvederà a comunicare al Dipartimento della Funzione Pubblica, in via telematica o su apposito supporto

magnetico, per ciascuno dei propri dipendenti e distintamente per ogni incarico conferito o autorizzato, i compensi relativi all'anno precedente, erogati dall'ente o comunicati dai soggetti che hanno conferito l'incarico;

c) l'ufficio personale provvederà a comunicare al Dipartimento della Funzione pubblica, per via telematica o su supporto magnetico, i compensi percepiti dai dipendenti dell'ente anche per incarichi relativi a compiti e doveri d'ufficio;

d) inoltre provvederà a comunicare semestralmente l'elenco dei collaboratori esterni e dei soggetti cui sono stati affidati incarichi di consulenza, con l'indicazione della ragione dell'incarico e dell'ammontare dei compensi corrisposti.

9.1 Vigilanza sul rispetto delle disposizioni in materia di inconfiribilità e incompatibilità di incarichi presso le pubbliche amministrazioni e presso gli enti privati in controllo pubblico, a norma dell'articolo 1, commi 49 e 50, della legge 6 novembre 2012, n. 190.

Il responsabile del piano anticorruzione cura che nell'ente siano rispettate le disposizioni del decreto legislativo 8 aprile 2013 n.39 sull'inconfiribilità ed incompatibilità degli incarichi con riguardo ad amministratori e responsabili dei servizi.

L'Anac, con la deliberazione n. 833 del 3 agosto 2016 ha dettato le *"Linee guida in materia di accertamento delle inconfiribilità e delle incompatibilità degli incarichi amministrativi da parte del responsabile della prevenzione della corruzione. Attività di vigilanza e poteri di accertamento dell'ANAC in caso di incarichi inconfiribili ed incompatibili"*. Nella suddetta delibera si distingue adeguatamente la vigilanza sul rispetto delle prescrizioni del D.lgs. 39/2013 in *"una vigilanza interna, che è quella affidata al RPC di ciascuna amministrazione pubblica, ente pubblico o ente di diritto privato in controllo pubblico ed una vigilanza esterna, condotta, invece, dall'Autorità nazionale anticorruzione"* (Par. 2, pag. 4).

In relazione alla vigilanza interna, posta a carico del RPCT, l'art. 15 del D.lgs. 39/2013 stabilisce che *"il responsabile del Piano anticorruzione in ciascuna amministrazione pubblica ... cura, anche attraverso le disposizioni del Piano anticorruzione, che nell'amministrazione ... siano rispettate le disposizioni del presente decreto ... A tal fine il responsabile contesta all'interessato l'esistenza o l'insorgere delle situazioni di inconfiribilità o incompatibilità di cui al presente decreto"*. Ne discende, anche alla luce delle indicazioni contenute nella delibera Anac 833/2016 (Par. 2), che il RPCT, ove venga a conoscenza del conferimento di un incarico in violazione delle norme di cui al D.lgs. 39/2013, deve avviare un procedimento di accertamento; la contestazione all'interessato della causa di inconfiribilità o di incompatibilità rilevata prelude all'accertamento della sussistenza di quanto contestato, ad opera del RPCT, e si conclude, nel caso di accertamento positivo, nella declaratoria di nullità della nomina a fronte dell'inconfiribilità (artt. 17 e 18 D.lgs. 39/2013), o la decadenza o risoluzione del contratto a fronte di incompatibilità (art. 19 D.lgs. 39/2013) nonché, nel solo caso di inconfiribilità, la verifica dell'elemento soggettivo del dolo o della colpa in capo all'organo che ha conferito l'incarico e la conseguente comminazione della sanzione inibitoria di cui all'art. 18 comma 3 D.lgs. 39/2013.

Al fine del conferimento di ciascun incarico è pertanto necessario, anche in applicazione dell'art. 20 del D.lgs. 39/2013 (cfr. delibera Anac 833/2016 citata, Par. 3), che l'Amministrazione acquisisca dall'interessato una dichiarazione sulla specifica insussistenza di ciascuna delle cause di inconfiribilità e di incompatibilità di cui al decreto citato.

Nel corso dell'incarico, lo stesso Segretario Comunale ed i Responsabili di P.O. presentano annualmente una dichiarazione sulla insussistenza di una delle cause di incompatibilità. Le dichiarazioni suddette sono pubblicate nel sito web comunale.

La dichiarazione è condizione per l'acquisizione dell'efficacia dell'incarico.

Il Sindaco contesta l'esistenza o l'insorgere delle situazioni di inconfiribilità o incompatibilità relative al Segretario Comunale.

Il contenuto della veridicità della dichiarazione sarà verificato dal RPCT innanzitutto in relazione all'assenza di precedenti penali rilevanti ai sensi del D.lgs. 39/2013.

10. RICORSO ALL'ARBITRATO NEI CONTRATTI

In tutti i contratti futuri del Comune si ritiene necessario limitare al massimo, ove possibile, il ricorso all'arbitrato, rispettando in ogni caso la disciplina dettata dall'art. 209 del D.lgs. 50/2016.

Il ricorso all'arbitrato deve in ogni caso essere motivato e preventivamente autorizzato dalla Giunta comunale. Ogni Responsabile di P.O. dovrà inserire negli schemi degli atti di gara e di contratto l'indicazione per ogni controversia del Foro competente.

11. INIZIATIVE PREVISTE NELL'AMBITO DELL'EROGAZIONE DI SOVVENZIONI, CONTRIBUTI, SUSSIDI, AUSILI FINANZIARI NONCHÉ ATTRIBUZIONE DI VANTAGGI ECONOMICI DI QUALUNQUE GENERE

Ogni provvedimento d'attribuzione/elargizione è pubblicato sul sito istituzionale dell'Ente nella sezione "Amministrazione trasparente". Sarà effettuato ad opera del RPCT un monitoraggio periodico al fine di verificare il rispetto degli obblighi normativi. Si rimanda quanto previsto nella Sezione sulla Trasparenza del presente Piano.

12. AZIONI DI SENSIBILIZZAZIONE E RAPPORTO CON LA SOCIETÀ CIVILE

Realizzazione di misure di sensibilizzazione della cittadinanza per la promozione della cultura della legalità attraverso:

- un'efficace comunicazione e diffusione della strategia di prevenzione dei fenomeni corruttivi impostata e attuata mediante il P.T.P.C. ;
- l'attivazione di canali dedicati alla segnalazione dall'esterno dell'ente di episodi di corruzione cattiva amministrazione e conflitto d'interessi.

13. ADOZIONE DI MISURE PER LA TUTELA DEL DIPENDENTE PUBBLICO CHE SEGNA ILLECITI

Il nuovo testo dell'art. 54 bis del D.lgs. 30 marzo 2001 n. 165, introdotto dalla legge 190/2012 e recentemente modificato dal disegno di legge approvato in via definitiva dalla Camera dei Deputati il 15 novembre 2017 prevede al comma 1: *"Il pubblico dipendente che, nell'interesse dell'integrità della pubblica amministrazione, segnala al responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza di cui all'articolo 1 comma 7 della legge 6 novembre 2012 n. 190, ovvero all'Autorità nazionale anticorruzione (ANAC) o denuncia all'autorità giudiziaria ordinaria o a quella contabile, condotte illecite di cui è venuto a conoscenza in ragione del proprio rapporto di lavoro non può essere sanzionato, demansionato, licenziato, trasferito o sottoposto ad altra misura organizzativa avente effetti negativi, diretti o indiretti, sulle condizioni di lavoro determinata dalla segnalazione. ..."*. Il testo normativo non conferisce rilevanza alla nozione di buona fede del whistleblower, che invece compariva nel testo originario approvato dalla Camera dei Deputati il 21 gennaio 2016 ed era stato in precedenza valorizzato dall'ANAC nelle "Linee guida in materia di tutela del dipendente pubblico che segnala illeciti" (Determina 28 aprile 2015 n. 6). Piuttosto dal comma 9 dell'articolo 54 bis nel nuovo testo si evince che le tutele previste dalla norma vengono meno laddove emerga la responsabilità penale del segnalante per i reati di calunnia e di diffamazione o comunque per reati commessi con la denuncia di cui al comma 1, anche con sentenza di primo grado, dunque non definitiva, oppure emerga la responsabilità civile, per lo stesso titolo, per dolo o colpa grave.

Regola generale è quella secondo cui *“l'identità del segnalante non può essere rivelata”* (art. 54 bis comma 1, nuovo testo). Ciò implica che la segnalazione non potrà essere oggetto di diritto di accesso ex artt. 22 e seguenti della legge n. 241/1990 e neppure potrà essere sottoposta all'accesso civico ex art. 5 del D.lgs. 33/2013.

Nell'ambito del procedimento disciplinare, l'identità del segnalante non può essere rivelata *“ove la contestazione dell'addebito disciplinare sia fondata su accertamenti distinti ed ulteriori rispetto alla segnalazione, anche se conseguenti alla stessa. Qualora la contestazione sia fondata, in tutto o in parte, sulla segnalazione e la conoscenza dell'identità del segnalante sia indispensabile per la difesa dell'incolpato, la segnalazione sarà utilizzata ai fini del procedimento disciplinare solo in presenza di consenso del segnalante alla rivelazione della sua identità”* (art. 54 bis comma 3 nel nuovo testo).
ove la sua conoscenza sia assolutamente indispensabile per la difesa dell'incolpato.

Secondo la disciplina del PNA – Allegato 1 paragrafo B.12 sono accordate al whistleblower le seguenti misure di tutela:

- la tutela dell'anonimato;
- il divieto di discriminazione;
- la previsione che la denuncia sia sottratta al diritto di accesso (fatta esclusione delle ipotesi eccezionali descritte nel comma 2 del nuovo art. 54-bis).

La tutela del dipendente che segnala illeciti incontra ovviamente il limite rappresentato dai casi in cui la denuncia o la segnalazione integri i reati di calunnia o di diffamazione (con i connessi profili risarcitori).

Il whistleblower è, dunque, colui che segnala l'illecito di cui sia venuto a conoscenza nello svolgimento delle proprie mansioni lavorative ed il whistleblowing rappresenta l'attività di regolamentazione delle procedure finalizzate ad incentivare o proteggere tali segnalazioni.

Si considerano rilevanti le segnalazioni riguardanti comportamenti oggettivamente illeciti o sintomatici di malfunzionamento e non eventuali e soggettive lamentele personali.

La busta contenente la segnalazione da inoltrare al Responsabile della Prevenzione della Corruzione, dovrà essere chiusa e recare all'esterno la dicitura *“Non aprire. Riservata personale del Responsabile della Prevenzione della Corruzione”*.

Nella busta il segnalante dovrà effettuare la propria segnalazione a mezzo di compilazione della modulistica allegata al presente piano e pubblicata sul sito internet dell'Ente nella sezione *“Amministrazione trasparente”* sottosezione *“altri contenuti – corruzione”*, affinché la segnalazione possa essere direttamente indirizzata al destinatario competente.

Il Responsabile della Prevenzione della Corruzione deve assicurare la copertura dei dati identificativi del denunciante, nonché la protocollazione riservata della segnalazione.

La legge (art. 54 bis comma 5 del D.lgs. 165/2001 nuovo testo) demanda all'ANAC l'adozione di specifiche linee guida relative alla procedura per la gestione e la gestione delle segnalazioni.

14. MONITORAGGIO DELLO STATO DI ATTUAZIONE DEL PIANO E DELLE MISURE DI PREVENZIONE IN ESSO INDICATE

A decorrere dal 2017 viene effettuata una verifica periodica, da parte del RPCT, dello stato di attuazione del presente Piano e delle misure di prevenzione in esso contenute; saranno emanate specifiche direttive sia al fine di realizzare il monitoraggio sia al fine di assicurare l'effettiva applicazione delle singole misure di prevenzione.

15. RESPONSABILE AUSA

Al fine di assicurare l'effettivo inserimento dei dati nell'Anagrafe Unica delle stazioni appaltanti di cui all'art. 33 ter del D.L:179/2012, convertito, con modificazioni, dalla legge 221/2012 si provvederà a verificare la correttezza dei dati inseriti all'interno della suddetta Anagrafe, ed a curarne l'aggiornamento, ivi incluso il nominativo del Responsabile per l'Anagrafe Unica (RASA).

Il Codice del Comune di Toffia quale stazione appaltante è: 0000162017.

Il RASA per il Comune di Toffia è attualmente il sig. Ilario Mattei, Responsabile del Servizio Affari Generali (decreto sindacale n. 8 del 5 giugno 2014). Il medesimo ha attestato, con comunicazione scritta al RPCT dell'8 gennaio 2018, di aver attivato la procedura per l'abilitazione del proprio profilo RASA in conformità a quanto previsto dall'ANAC.

16. PROTOCOLLI DI LEGALITÀ

I patti d'integrità ed i protocolli di legalità rappresentano un sistema di condizioni la cui accettazione viene configurata dalla stazione appaltante come presupposto necessario e condizionante la partecipazione dei concorrenti ad una gara di appalto. Il patto di integrità è un documento che la stazione appaltante richiede ai partecipanti alle gare e permette un controllo reciproco e sanzioni per il caso in cui qualcuno dei partecipanti cerchi di eluderlo. Si tratta quindi di un complesso di regole di comportamento finalizzate alla prevenzione del fenomeno corruttivo e volte a valorizzare comportamenti eticamente adeguati per tutti i concorrenti. L'AVCP con determinazione 4/2012 si è pronunciata circa la legittimità di prescrivere l'inserimento di clausole contrattuali che impongono obblighi in materia di contrasto delle infiltrazioni criminali negli appalti nell'ambito di protocolli di legalità/patti di integrità. Nella determinazione 4/2012 l'AVCP precisa che "mediante l'accettazione delle clausole sancite nei protocolli di legalità al momento della presentazione della domanda di partecipazione e/o dell'offerta, infatti, l'impresa concorrente accetta, in realtà, regole che rafforzano comportamenti già doverosi per coloro che sono ammessi a partecipare alla gara e che prevedono, in caso di violazione di tali doveri, sanzioni di carattere patrimoniale, oltre alla conseguenza, comune a tutte le procedure concorsuali, della estromissione dalla gara (cfr. Cons. St., sez. VI, 8 maggio 2012, n. 2657; Cons. St., 9 settembre 2011, n. 5066)". Attuazione della misura; è intenzione dell'Ente di elaborare patti d'integrità e i protocolli di legalità da imporre in sede di gara ai concorrenti, demandando al Responsabile della Prevenzione della Corruzione la redazione di uno schema tipo da sottoporre all'approvazione della Giunta Comunale.

17. ATTIVITÀ SUCCESSIVA ALLA CESSAZIONE DEL RAPPORTO DI LAVORO, CD. INCOMPATIBILITÀ SUCCESSIVA

L'art. 53 comma 16 ter del D.lgs. 30 marzo 2001 n. 165, introdotto dall'art. 1 comma 42 lettera l) della legge n. 190/2012, espressamente recita: *"I dipendenti che, negli ultimi tre anni di servizio, hanno esercitato poteri autoritativi o negoziali per conto delle pubbliche amministrazioni di cui all'articolo 1, comma 2, non possono svolgere, nei tre anni successivi alla cessazione del rapporto di pubblico impiego, attività lavorativa o professionale presso i soggetti provati destinatari dell'attività della pubblica amministrazione svolta attraverso i medesimi poteri. I contratti conclusi e gli incarichi conferiti in violazione di quanto previsto dal presente comma sono nulli ed è fatto divieto ai soggetti privati che li hanno conclusi o conferiti di contrattare con le pubbliche amministrazioni per i successivi tre anni con obbligo di restituzione dei compensi eventualmente percepiti e accertati ad essi riferiti"*.

L'ANAC, nel citato Aggiornamento 2018 al PNA, nel paragrafo n. 9 della Parte generale, ha evidenziato che *"lo scopo della norma è quello di scoraggiare comportamenti impropri del*

dipendente, che durante il periodo di servizio potrebbe sfruttare la propria posizione all'interno dell'amministrazione per precostituirsi delle situazioni lavorative vantaggiose presso il soggetto privato con cui è entrato in contatto in relazione al rapporto di lavoro. Il divieto è anche volto allo stesso tempo a ridurre il rischio che soggetti privati possano esercitare pressioni o condizionamenti nello svolgimento dei compiti istituzionali, prospettando al dipendente di un'amministrazione opportunità di assunzione o incarichi una volta cessato dal servizio, qualunque sia la causa della cessazione (ivi compreso il collocamento in quiescenza per raggiungimento dei requisiti di accesso alla pensione"). Ciò posto, l'ANAC ha precisato che il dettato normativo non è chiaro in alcuni punti e conseguentemente ha ingenerato taluni dubbi interpretativi.

Quivi si ritiene opportuno sottolineare i seguenti criteri applicativi deducibili dalla ampia ed articolata disamina effettuata dall'ANAC:

-la disciplina di cui al predetto art. 53 comma 16 ter D.lgs. 165/2001 si applica innanzitutto ai dipendenti delle pubbliche amministrazioni, ivi inclusi – alla luce dell'art. 21 del D.lgs. n. 39/2013 – i soggetti titolari di uno degli incarichi considerati nel decreto n. 39/2013, compresi i soggetti esterni con i quali l'amministrazione, l'ente pubblico o l'ente di diritto privato in controllo pubblico stabilisce un rapporto di lavoro, subordinato o autonomo;

-i dipendenti con poteri autoritativi e negoziali sono i soggetti che esercitano concretamente ed effettivamente, per conto del Comune, i poteri suindicati attraverso l'emanazione di provvedimenti amministrativi ed il perfezionamento di negozi giuridici mediante la stipula di contratti, in rappresentanza giuridica ed economica del Comune; in essi rientrano, quindi, nell'ambito comunale, sia i responsabili titolari di posizioni organizzative sia i soggetti esterni assunti a tempo determinato ai sensi dell'art. 110 TUEL per la gestione di specifiche aree o servizi; vi rientrano inoltre i dipendenti che, pur non essendo titolari di posizioni organizzative, abbiano comunque avuto il potere di incidere in modo significativo sulla decisione oggetto del provvedimento finale, ad esempio collaborando nella fase istruttoria;

-nel novero dei provvedimenti autoritativi o negoziali rientrano sia i provvedimenti afferenti alla conclusione di contratti per l'acquisizione di beni o servizi con la pubblica amministrazione, di i provvedimenti amministrativi, che incidano in via unilaterale sulle situazioni giuridico-soggettive dei destinatari, ivi inclusi autorizzazioni, concessioni, sovvenzioni, sussidi e vantaggi economici di qualunque genere;

-l'ANAC conferisce ampia valenza alla nozione di soggetto privato destinatario dell'attività della pubblica amministrazione, in guisa tale da ricomprendere, oltre ai soggetti privati in senso formale e sostanziale, anche quelli che, pur formalmente privati, siano partecipati o controllati dal Comune.

-le sanzioni sono indicate dall'art. 53 comma 16 ter del D.lgs. 165/2001.

Tutto ciò posto, in base a quanto esposto ed al suggerimento dato dall'ANAC nel citato Aggiornamento, si introduce, quale modalità attuativa specifica della misura di prevenzione in questione, l'obbligo per il dipendente che cessa dal servizio o dall'incarico, di sottoscrivere una dichiarazione con cui egli si impegna al rispetto del divieto di pantouflage, onde evitare successive contestazioni sulla conoscibilità della norma.

18. CODICE DI COMPORTAMENTO INTEGRATIVO

Come premesso, l'Amministrazione comunale, nel rispetto di quanto previsto dall'art. 54 comma 5 del D.lgs. 165/2001 (nel testo modificato dalla legge n. 190/2012) e delle Linee guida generali approvate con delibera della CIVIT (ora ANAC) n. 75 del 24 ottobre 2013, di un proprio Codice di comportamento dei dipendenti pubblici, approvato con delibera n. 50 del 30 dicembre 2013. Ci si

riserva di revisionare il suddetto Codice a seguito delle nuove Linee guida che saranno adottate dall'ANAC nell'anno 2019.

19. MISURE IN MATERIA DI PRIVACY.

La materia della privacy è stata profondamente rinnovata dal Regolamento UE n. 679/2016, entrato in vigore il 25 maggio 2018, recepito successivamente dal D.lgs. 101/2018, che ha modificato il D.lgs. 196/2003.

Il Comune ha provveduto ad adottare una serie di atti e provvedimenti attuativi delle nuove disposizioni; rilevanti ai fini della materia della prevenzione della corruzione sono gli obiettivi strategici sulla privacy inseriti nel Piano adottato con delibera della Giunta comunale n. 61 del 28 dicembre 2018. Successivamente, il Segretario comunale – RPCT con le circolari nn. 8 e 9 del 2018 ha dato disposizioni agli uffici per l'applicazione di alcune prescrizioni in materia di privacy; dette prescrizioni assumono rilevanza anche sul piano della prevenzione della corruzione atteso che l'adeguato rispetto di esse incide sicuramente sulla indebita circolazione di dati personali delle persone fisiche evitando un'indebita intromissione, da parte di terzi interessati, nell'attività amministrativa.

PARTE IV TRASPARENZA

1. PREMESSA

Alla fine dell'anno 2012, con l'entrata in vigore della legge 6 novembre 2012, n. 190, *“Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione”*, la disciplina della trasparenza è divenuta uno strumento essenziale per dare attuazione alle politiche di prevenzione della corruzione, conferendo peraltro una delega al governo ai fini dell'adozione di un decreto legislativo per il riordino della disciplina riguardante gli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione delle informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni.

Pertanto il Governo ha adottato il d.lgs. 14 marzo 2013, n. 33, recante il *“Riordino della disciplina riguardante gli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione di informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni”* con il quale, nel ribadire che la trasparenza è intesa come accessibilità totale delle informazioni concernenti l'organizzazione e l'attività delle pubbliche amministrazioni, è stato evidenziato che la trasparenza è finalizzata alla realizzazione di una amministrazione aperta e al servizio del cittadino (art. 1, c. 2, d.lgs. n. 33/2013). Nel decreto è specificato che le misure del Programma triennale della trasparenza e dell'integrità sono collegate al Piano triennale della prevenzione della corruzione e che, a tal fine, il Programma costituisce, di norma, una sezione di detto Piano.

Il d.lgs. n. 33/2013 è di rilevante impatto sull'intera disciplina della trasparenza ed ha complessivamente operato una sistematizzazione dei principali obblighi di pubblicazione vigenti, introducendone anche di nuovi, ed ha disciplinato per la prima volta l'istituto dell'accesso civico (art. 5).

In particolare, sono stati precisati i compiti e le funzioni dei Responsabili della trasparenza ed è stata prevista la creazione della sezione "Amministrazione trasparente", che sostituisce la precedente sezione "Trasparenza, valutazione e merito" prevista dall'art. 11, c. 8, del d.lgs. n. 150/2009. Nello specifico, la nuova sezione, già prevista nel sito istituzionale è articolata in sotto-sezioni di primo e di secondo livello corrispondenti a tipologie di dati da pubblicare, come indicato nell'allegato A al d.lgs. n. 33/2013.

Successivamente, in attuazione delle delega disposta con la legge 124/2015, è intervenuto il D.lgs. 25 maggio 2016 n. 97, che ha apportato sostanziali modifiche all'impianto normativo di cui al D.lgs. 33/2013 sia sul piano soggettivo che sul piano oggettivo.

L'attuazione concreta del nuovo modello di trasparenza offerta dal D.lgs. 97/2016 dovrà avvenire, ad opera di ciascuna Pubblica Amministrazione, in conformità a quanto previsto dalle Linee Guida che l'Anac emanerà in virtù di quanto previsto dalla legislazione vigente. In particolare, l'Anac, con deliberazione n. 1310 del 28 dicembre 2016, ha approvato le *"Prime linee guida recanti indicazioni nell'attuazione degli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione di informazioni contenute nel d.lgs. 33/2013 come modificato dal d.lgs. 97/2016"*.

L'Anac ha evidenziato, nelle suddette Linee Guida, che *"nel novellato art. 10 del D.lgs. 33/2013, che prevede l'accorpamento tra programmazione della trasparenza e programmazione delle misure di prevenzione della corruzione, viene chiarito che la sezione del PTPCT sulla trasparenza debba essere impostata come atto organizzativo fondamentale dei flussi informativi necessari per garantire, all'interno di ogni ente, l'individuazione/l'elaborazione, la trasmissione e la pubblicazione dei dati"*

2. RESPONSABILE PER LA TRASPARENZA

Il Responsabile per la trasparenza del Comune di Toffia, alla luce di quanto già esposto nelle premesse, giusta modifica apportata all'art. 1 comma 7 della legge 190/2012 dall'art. 41 comma 1, lett. f) del D.lgs. 97/2016, è soggettivamente unificato in un'unica figura, quella del Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza (RPCT), ed è stato individuato nel Segretario Comunale pro tempore col decreto sindacale citato.

Il Responsabile per la trasparenza:

- svolge stabilmente un'attività di controllo sull'adempimento da parte dell'amministrazione degli obblighi di pubblicazione previsti dalla normativa vigente, assicurando la completezza, la chiarezza e l'aggiornamento delle informazioni pubblicate, nonché segnalando all'organo di indirizzo politico, al Nucleo di Valutazione, all'Autorità Nazionale Anticorruzione e nei casi più gravi all'ufficio per i procedimenti disciplinari i casi di mancato o ritardato adempimento degli obblighi di pubblicazione;
- provvede all'aggiornamento delle misure in materia di trasparenza;
- controlla e assicura la regolare attuazione dell'accesso civico;
- in relazione alla loro gravità segnala i casi di inadempimento o di adempimento parziale degli obblighi in materia di pubblicazione previsti dalla normativa vigente, all'ufficio per i procedimenti disciplinari, per l'eventuale attivazione del procedimento disciplinare. Il Responsabile segnala altresì gli inadempimenti al vertice politico dell'Amministrazione, al Nucleo di Valutazione ai fini dell'attivazione delle altre forme di responsabilità e all'Autorità nazionale anticorruzione.

3. COMPITI DEI RESPONSABILI DEI SERVIZI:

- adempiono, in collaborazione e sotto la supervisione del RPCT, agli obblighi di pubblicazione previsti dalla legge;

- garantiscono il tempestivo e regolare flusso delle informazioni da pubblicare ai fini del rispetto dei termini stabiliti dalla legge;
- garantiscono l'integrità, il costante aggiornamento, la completezza, la tempestività, la semplicità di consultazione delle informazioni;
- individuano all'interno della propria struttura il personale che collaborerà all'esercizio delle suddette funzioni. La relativa designazione deve essere comunicata al responsabile della trasparenza.

I Responsabili garantiranno che i documenti e gli atti oggetto di pubblicazione obbligatoria siano pubblicati:

- completi nel loro contenuto;
- in forma chiara e semplice;
- tempestivamente rispetto alla loro efficacia;
- per un periodo di 5 (cinque) anni decorrenti dal 1° gennaio dell'anno successivo a quello da cui decorre l'obbligo di pubblicazione;
- in formato di tipo aperto ai sensi dell'art. 68 del Codice dell'Amministrazione digitale; in sede di prima applicazione verranno utilizzati file - in formato Adobe pdf, Microsoft word, Microsoft excel, xml, ecc.

4. RUOLO DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE

Il Nucleo di valutazione verifica la coerenza tra gli obiettivi previsti nel Programma Triennale per la Trasparenza e l'Integrità di cui all'art. 10 D.Lgs. n. 33/2013 e quelli indicati nel Piano Risorse Obiettivi ed utilizza le informazioni ed i dati relativi all'attuazione degli obblighi di trasparenza ai fini della misurazione e valutazione delle performance sia organizzativa sia individuale dei Responsabili dei Servizi.

5. MISURE ORGANIZZATIVE

L'inserimento dei documenti e dei dati nell'apposita sezione del sito istituzionale dell'Ente denominata "Amministrazione Trasparente" avviene ad opera del Responsabile del Servizio Affari legali, sig. Ilario Mattei, con l'assistenza della dipendente sig.ra Rita Di Bartolomei, previa opportuna trasmissione da parte del Responsabile del Servizio competente alla elaborazione del dato da pubblicare. Ciascun Responsabile di Servizio continua comunque ad effettuare le pubblicazioni di propria competenza all'Albo pretorio on line.

Nell'allegato "A" al presente programma sono presentati tutti gli obblighi di pubblicazione organizzati in sezioni corrispondenti alle sezioni del sito "Amministrazione trasparente" previste dal D. Lgs. n. 33/2013, aggiornati alla Tabella degli obblighi individuati dalla deliberazione dell'Anac n. 1310/2016.

6. MODALITÀ E TEMPI DI ATTUAZIONE DEL PROGRAMMA - CONTROLLI

Il Responsabile della Trasparenza svolgerà la funzione di controllo sull'attuazione degli obblighi di pubblicazione previsti.

Tale controllo verrà attuato:

- nell'ambito dei controlli di regolarità amministrativa successiva sugli atti.

In relazione all'anno 2016 il controllo sugli atti ex art. 147 bis comma 2 TUEL è stato effettuato dal Segretario comunale in data 27 febbraio 2017; dagli atti controllati non sono emerse particolari criticità fatta salva la violazione o non corretta applicazione, in alcuni casi, della normativa sugli

acquisti tramite Consip, soggetti aggregatori e mercati elettronici dagli appalti gestiti, rilevate nella relazione illustrativa sui controlli Prot. 523 del 1° marzo 2017.

- nell'ambito di monitoraggio del presente Piano triennale di prevenzione della corruzione, con riferimento in specifico al rispetto dei tempi procedurali; attraverso il monitoraggio effettuato in merito al diritto di accesso civico (art. 5, D.lgs. 33/2013).

7. VERIFICA E MISURE DI ATTUAZIONE DELLA TRASPARENZA NEL TRIENNIO 2019 - 2021

Il RPCT ha effettuato una prima verifica dell'effettivo stato di attuazione degli obblighi in materia di trasparenza ed ha dettato le prime disposizioni con le direttive operative nn. 2 e 3 del 23 gennaio 2017; successivamente, nuove disposizioni sono state date con la circolare n. 7 del 18 giugno 2018; in ogni caso, ferme restando le lacune riscontrate nell'adempimento dei suddetti obblighi discendenti dal D.lgs. 33/2013, il RPCT si riserva con apposite circolari / direttive successive di rilevare carenze e necessità di integrazione rispetto alla normativa vigente, in particolare rispetto ai nuovi obblighi introdotti dal D.lgs. 97/2016 meglio specificati dalle Linee Guida citate dell'Anac, e le relative misure organizzative da porre a carico dei singoli Responsabili dei Servizi.

Nel triennio 2019 – 2021 bisognerà:

a) proseguire nel perfezionamento delle forme e delle modalità di pubblicazione nei seguenti campi, ove peraltro nell'anno 2018 si è già assistito ad un miglioramento:

1) pubblicazione dei dati relativi agli incarichi di consulenza e di collaborazione conferiti e affidati a soggetti esterni al Comune, sia a titolo gratuito che oneroso (non riconducibili al Contratto di appalto di servizi disciplinato dal D.lgs. 50/2016: cfr. sul punto le Linee Guida Anac 1310/2016, Par. 5, pag. 12); sul punto il RPCT ha di recente diramato la circolare n. 5 del 26 maggio 2017, che richiama la lettera circolare n. 1/2017 del Dipartimento della Funzione Pubblica;

2) pubblicazione degli atti afferenti gli atti sia di determinazione dei criteri di concessione di sovvenzioni, contributi et similia, sia di concessione dei suddetti vantaggi economici di importo superiore ad EURO 1000,00, evidenziando che la pubblicazione è condizione di efficacia dei provvedimenti in questione e dunque deve precedere la liquidazione della somme oggetto dei provvedimenti singoli (cfr. Linee Guida Anac 1310/2016, Par. 5.7, pag. 16 in relazione all'art. 26 del D.lgs. 33/2013 e, in precedenza delibera Anac 59/2013). Sul punto, per un'esigenza di maggiore trasparenza dell'attività amministrativa, si ritiene opportuno estendere l'obbligo di pubblicazione a tutti i contributi economici erogati, anche di importo inferiore ad Euro 1.000,00; il controllo interno sugli atti, per l'anno 2016, ha avuto esito positivo sul punto.

b) Nel suddetto triennio bisognerà implementare:

3) la pubblicazione dei dati concernenti l'uso delle risorse pubbliche, secondo quanto previsto dall'art. 4 bis del D.lgs. 33/2013, introdotto dal D.lgs. 97/2016. Si tratta di obblighi di pubblicazione che presuppongono una preliminare individuazione della tipologia di spesa sostenuta, corrente ed in conto capitale, rilevante ai fini della pubblicazione in questione. L'Anac ha fornito nelle Linee Guida citate n. 1310/2016 alcuni criteri selettivi della spesa (cfr. Par. 6.1., pagg. 17-18), tuttavia, stante la complessità della materia, è opportuno che l'adempimento dell'obbligo, da porre a carico del Responsabile del Servizio - Area Finanziaria, sia adeguatamente dettagliato in successiva circolare - direttiva del RPCT;

4) la pubblicazione, nella voce bandi di gara e contratti, delle procedure di affidamento di appalti di lavori, servizi e forniture;

5) pubblicazione dei controlli sull'organizzazione, giusta quanto disposto dall'art. 31 del D.lgs. 33/2013, novellato dall'art. 27 del D.lgs. 97/2016. Sul punto è di primario interesse curare, come obiettivo programmatico del presente Piano, la periodica pubblicazione delle

relazioni dell'Organo di revisione amministrativa e contabile innanzitutto ai bilanci di previsione e consuntivi ed eventualmente alle variazioni di bilancio, nonché le relazioni del Nucleo di Valutazione che non siano oggetto di pubblicazione in altre sottosezioni. Precise indicazioni sull'argomento sono da rintracciare nella delibera dell'Anac 1310/2016 menzionata, Par. 6.4, pagg. 20-21; anche tale adempimento è stato oggetto di positiva verifica nella seduta del Nucleo di valutazione tenutasi il 19 aprile 2017, così come indicato nell'ultimo periodo del presente paragrafo);

6) pubblicazione dei tempi medi di pagamento dell'amministrazione. Alla luce della modifica dell'art. 33 del D.lgs. 33/2014 operata dall'art. 29 del D.lgs. 97/2016 le amministrazioni "devono considerare, oltre agli acquisti di beni, servizi e forniture, anche i pagamenti relativi alle prestazioni professionali, non indicati nella precedente formulazione"(delibera Anac 1310/2016, Par. 7.2, pag. 22); l'effettuazione di tale adempimento su base annuale (e non ancora su base trimestrale come prescritto dalla legge) è stato rilevato dal Nucleo di valutazione nella seduta del 19 aprile 2017;

7) obblighi di pubblicazione rilevanti in materia di pianificazione, programmazione e realizzazione di opere pubbliche nonché in materia di governo del territorio e di enti pubblici vigilati. Si rimanda alle dettagliate indicazioni operative contenute nella delibera dell'Anac 1310/2016.

-L'assolvimento per il 2017 degli obblighi di pubblicazione nella Sezione Amministrazione trasparente, in conformità a quanto prescritto dall'ANAC con deliberazione n. 236/2017 è avvenuto ad opera del Nucleo di Valutazione, operante presso l'Unione dei Comuni della Valle dell'Olio, in data 10 aprile 2018.

8. COLLEGAMENTI CON IL PIANO DELLA PERFORMANCE

La Giunta comunale e i Responsabili di servizio danno attuazione al presente programma ponendo in essere le azioni previste. Il Comune ha già attivato le procedure volte a garantire al cittadino la presenza sul sito di tutti i dati sopra indicati, con esclusione di quelli che saranno disponibili nell'anno successivo.

Il Comune con la delibera di Giunta n. 36 del 7 giugno 2018 si è dotato di un Regolamento per la misurazione e la valutazione della performance, attuativo delle nuove prescrizioni normative (D.lgs. 74/2017; D.lgs. 33/2013; legge n. 190/2012) anche in relazione alla stretta connessione tra obiettivi di performance ed obiettivi strategici in materia di anticorruzione e trasparenza.

Il Piano della performance annuale contiene ed indicare, tra gli altri, specifici obiettivi in ambito di trasparenza.

Gli obiettivi relativi al piano delle performance sono pubblicati per fornire un'informazione completa al cittadino in materia di funzionamento organizzativo e risultati raggiunti.

La legge 190/2012, nel testo modificato dal D.lgs. 97/2016, pone particolare attenzione alla necessità che tra gli obiettivi di performance sia inserito il rispetto delle misure di prevenzione della corruzione e di trasparenza, conferendo uno specifico potere - dovere di controllo al Nucleo di Valutazione - OIV.

9. PROCESSO DI COINVOLGIMENTO DEGLI STAKEHOLDER

E' necessario avviare un percorso che possa risultare favorevole alla crescita di una cultura della trasparenza, in cui appare indispensabile accompagnare i servizi nel prendere piena consapevolezza non soltanto della nuova normativa, quanto piuttosto del diverso approccio che occorre attuare nella pratica lavorativa: deve consolidarsi infatti un atteggiamento orientato pienamente al servizio del cittadino e che quindi, in primo luogo, consideri la necessità di farsi

comprendere e conoscere. In questo contesto è importante, quindi, promuovere percorsi di sviluppo formativo, prioritariamente interni, mirati a supportare questa crescita culturale, sulla quale poi costruire, negli anni successivi, azioni di coinvolgimento mirate che possano così contribuire a meglio definire gli obiettivi di performance dell'ente e la lettura dei risultati, accrescendo gradualmente gli spazi di partecipazione.

10. LA POSTA ELETTRONICA CERTIFICATA (PEC)

È un sistema di posta elettronica con il quale viene fornita al mittente la documentazione elettronica, con valenza legale, attestante l'invio e la consegna.

Al momento l'indirizzo PEC dell'ente a cui è possibile inviare documentazione elettronica è: comunicazione@pec.comune.toffia.ri.it

PARTE V DISPOSIZIONI TRANSITORIE E FINALI

Il presente Piano entra in vigore sin dalla sua approvazione. Si provvederà annualmente, entro il 31 gennaio di ogni anno, al suo aggiornamento.

Il Responsabile della prevenzione della corruzione p.t., al quale compete verificare l'efficace attuazione del presente piano, può sempre disporre ulteriori controlli nel corso di ciascun esercizio. Il Responsabile della prevenzione della corruzione provvede a redigere e pubblicare, entro il 15 dicembre di ogni anno o nei diversi termini stabiliti dall'ANAC e con le modalità fissate da quest'ultima, nel sito web dell'ente, una relazione recante i risultati dell'attività svolta e ne cura la trasmissione entro il medesimo termine alla Giunta comunale.

Il presente Piano viene pubblicato sul sito web istituzionale dell'Amministrazione comunale e trasmesso ai Responsabili dei Servizi nonché al Nucleo di Valutazione per quanto di competenza.

Allegati:

- n. 1 documento contenente le schede di trattamento dei rischi adottate nel 2018;
- n. 1 documento ricomprendente tutte le tabelle di valutazione dei rischi relativi ai nuovi processi mappati nel 2018;
- n. 1 documento ricomprendente le tabelle di valutazione dei rischi relativi ai nuovi processi mappati nel 2019.

COMUNE DI TOFFIA – PTPC 2018 – 2020–TABELLA DI VALUTAZIONE DEL RISCHIO
(RELATIVA ALLE SCHEDE DI RISCHIO ALLEGATE AL PIANO)

La Tabella di valutazione del rischio (ricavata dall'All. 5 del PNA 2013) si compone di due categorie di indici: 1) gli indici di valutazione delle probabilità (IVP) tra i quali rientrano: discrezionalità, rilevanza esterna, complessità del processo, valore economico, frazionabilità del processo, controlli); 2) gli indici di valutazione dell'impatto (IVI), tra i quali rientrano: Impatto organizzativo, impatto economico, impatto reputazionale, impatto organizzativo-economico e sull'immagine.

I numeri attribuiti a ciascun indice di valutazione delle probabilità vanno sommati ed il risultato va diviso per 6 (numero degli indici) ottenendo un risultato finale A; i numeri attribuiti a ciascun indice di valutazione dell'impatto vanno sommati ed il risultato va diviso per 4 (numero degli indici di impatto) ottenendo un risultato finale B; i due risultati finali A e B vanno tra loro moltiplicati; il prodotto finale costituisce la percentuale di rischio stimata. Esso è stato indicato nelle singole schede cui si rimanda.

| Fasi rilevanti (numero scheda /nome della fase) | Discrezionalità (IVP n. 1) | Rilevanza esterna (IVP n. 2) | Complessità del processo (IVP n. 3) | Valore economico (IVP n. 4) | Frazionabilità del processo (IVP n. 5) | Controlli (IVP n. 6) | Impatto organizzativo (IVI n. 1) | Impatto economico (IVI n. 2) | Impatto reputazionale (IVI n. 3) | Impatto organizzativo, economico e sull'immagine (IVI n. 4) |
|---|----------------------------|------------------------------|-------------------------------------|-----------------------------|--|----------------------|----------------------------------|------------------------------|----------------------------------|---|
| 1B Analisi e definizione dei fabbisogni | 2 | 5 | 1 | 1 | 1 | 4 | 3 | 1 | 1 | 3 |
| 1B Programmi, pp | 2 | 5 | 1 | 1 | 1 | 4 | 3 | 1 | 1 | 3 |
| 1B Progr. servizi e forniture | 3 | 5 | 1 | 5 | 1 | 3 | 3 | 1 | 0 | 3 |
| 1B Proroghe dei contratti in essere | 3 | 5 | 1 | 5 | 1 | 4 | 3 | 1 | 1 | 3 |
| 2B Nomina del RUP | 2 | 5 | 1 | 1 | 1 | 4 | 3 | 1 | 1 | 3 |
| 2B Individuaz. strumento affidamento | 5 | 2 | 1 | 1 | 5 | 3 | 3 | 1 | 1 | 3 |
| 2B Individuaz. Elementi essenziali ctr | 3 | 5 | 1 | 5 | 1 | 4 | 3 | 1 | 1 | 3 |
| 2B Determinaz. Importo ctr.le | 3 | 5 | 1 | 5 | 1 | 3 | 3 | 1 | 1 | 3 |
| 2B Scelta procedura aggiudicaz. | 3 | 5 | 1 | 5 | 1 | 3 | 4 | 1 | 1 | 3 |
| 2B Predisposiz. | 2 | 5 | 1 | 1 | 5 | 3 | 3 | 1 | 1 | 3 |

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Pianificazione urbanistica generali e varianti - osservazioni | 3 | 5 | 1 | 5 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 | 3 |
| E - Pianificazione urbanistica attuativa | 3 | 5 | 1 | 5 | 1 | 1 | 3 | 4 | 1 | 1 | 1 | 3 |
| E - Convenzione urbanistica | 3 | 5 | 1 | 5 | 1 | 1 | 3 | 4 | 1 | 1 | 1 | 3 |

COMUNE DI TOFFIA – PTPC 2018 – 2020 - SCHEDA ANTICORRUZIONE 1B

| AREA DI RISCHIO B -CONTRATTI PUBBLICI – Programmazione | | | | | | | | |
|---|---|---|---------------------|--|--|----------------------------------|--|--|
| Fasi rilevanti | Possibili eventi rischiosi | Anomalie significative | Valutazione rischio | Misure di prevenzione generali | Misure di prevenzione specifiche | Responsabile | Tempi di attivazione misure specifiche | |
| Analisi e definizione dei fabbisogni | Individuazione dei fabbisogni non rispondenti alle esigenze del Comune | Mancanza di motivazione nella individuazione dei fabbisogni | 4,6 | -Trasparenza -Rispetto della normativa vigente in materia | | Responsabili di tutti i Settori | | |
| Programmazione dei lavori pubblici | Ricorso ad affidamenti diretti, proroghe, rinnovi contrattuali nelle more della determinazione e dell'attuazione della programmazione | Ritardo nell'approvazione del programma triennale | 4,6 | Rispetto della tempistica e delle modalità procedurali stabilite dalla normativa vigente | Obblighi di comunicazione al RPCT su base semestrale di proroghe, rinnovi ed affidamenti diretti agli stessi operatori: Parte II, par. 6 PTPC 2017/19 e Circolare RPCT n. 7 del 30 agosto 2017 | Responsabile del Settore Tecnico | Immediata | |
| Programmazione dei servizi e delle forniture principali | Individuazione disorganica, antieconomica dei servizi | Mancata approvazione del programma annuale | 5,25 | -Trasparenza -Normativa vigente | Regolamentazione delle procedure per la consultazione degli uffici, dei soggetti esterni interessati, per l'individuazione degli obiettivi prioritari | Responsabili di tutti i Settori | Eventuale circolare integrativa delle prescrizioni di legge. | |

| | | | | | | | |
|----------------------------------|---|--|-------------|---------------------------------------|---|---------------------------------|-----------|
| Proroghe dei contratti in essere | Favoritismi dei confronti di singoli operatori economici, incremento della spesa pubblica | Eccessivo ricorso a proroghe contrattuali nelle more dell'espletamento di gare | 6,32 | -Codice degli Appalti -Trasparenza | -Report semestrale, da inviare al RPCT (Parte II, par. 6 PTPC 2017 – 2019; Circolare 7/2017 RPCT) sulle proroghe e sui rinnovi di contratti in essere | Responsabili di tutti i Settori | Immediata |
|----------------------------------|---|--|-------------|---------------------------------------|---|---------------------------------|-----------|

COMUNE DI TOFFIA PTPC 2018 – 2020 - SCHEDA ANTICORRUZIONE 1E

| AREA DI RISCHIOE – Permessi di costruire e Scia edilizia | | | | | | | |
|--|---|--|---------------------|---|--|------------------------|----------------------|
| Processo | Fasi con rischi più elevati | Analisi rischio | Valutazione rischio | Misure di prevenzione generali | Misure specifiche | Responsabile | Tempi di attivazione |
| Permesso di costruire | Esame, in sede istruttoria, sulla sussistenza dei presupposti per il rilascio del permesso del -Calcolo del contributo di costruzione | Rilascio in difetto della conformità agli strumenti urbanistici, ai regolamenti edilizi, alla normativa di settore; -errato calcolo del contributo | 6 | Rispetto degli artt. 10 e seguenti del DPR 380/2001 nonché della normativa regionale; rispetto del regolamento edilizio e degli strumenti urbanistici vigenti; obbligo di astensione per conflitto di interessi | Report entro il 31 ottobre al RPCT delle procedure per rilascio di permesso di costruire per le quali non sia stata effettuata attività istruttoria nei termini di cui agli artt. 20 e 12 del DPR 380/2001 | Resp. Servizio Tecnico | Immediata |
| Permesso di costruire | Mancato rispetto dei termini per provvedere; formazione del silenzio assenso | Violazione dei termini ex art. 20 DPR 280/2001 e formazione del silenzio assenso su una domanda illegittima | 6 | Rispetto dei termini previsti dalla legge per l'emissione del provvedimento di accoglimento o di rigetto della domanda: art. 20 DPR 380/2001; obbligo di astensione per conflitto di | Report entro il 31 ottobre al RPCT delle procedure per il rilascio di permesso di costruire non concluse da provvedimento espresso | Resp. Servizio Tecnico | Immediata |

| | | | | | | | |
|-------------------------------------|--|---|------|--|--|------------------------|-----------|
| Permesso di costruire convenzionato | -Inserimento di parametri sulle opere di urbanizzazione a carico del privato, viziati da incongruità; - mancata realizzazione e successiva cessione delle opere di urbanizzazione come da convenzione | Realizzazione di opere di urbanizzazione non conformi agli standards urbanistici individuati dalla norme tecniche dello strumento urbanistico; - errata determinazione della aree da cedere e errata quantificazione dei costi di realizzazione delle opere | 6,75 | interessi Rispetto degli strumenti urbanistici vigenti | -identificazione di strumenti di verifica, in sede istruttoria, della oggettiva coerenza tra opere ed esigenze pubbliche - Opportune forme di garanzia fideiussoria aggiunte alla convenzione di lottizzazione, che tutelino l'ente da violazioni sulle opere di urbanizzazione poste a carico dei privati -monitoraggio dei tempi per le acquisizioni gratuiti delle aree | Resp. Servizio Tecnico | Immediata |
| Permesso di costruire in sanatoria | Istruttoria carente in ordine all'accertamento della doppia conformità urbanistica e del rispetto dei vincoli | Rilascio di un permesso di costruire in violazione della doppia conformità e dei vincoli sovracomunali | 6 | -Art. 36 DPR 380/2001 -Normativa regionale di riferimento | | Resp. Servizio Tecnico | Immediata |

| | sovracomunali | insistenti sull'area | | | | | |
|--|--|--|---|---|---|------------------------|-----------|
| SCIA edilizia | Istruttoria carente oppure oltre i termini di legge | Decorso del termine di 30 giorni per l'adozione di provvedimenti inhibitori o sospensivi; decorso dell'ulteriore termine di 18 mesi per l'annullamento in autotutela decisoria | 6 | -Artt. 23 e 23 bis DPR 380/2001; -artt. 19 e 21 nonies legge 241/1990 | | Resp. Servizio Tecnico | Immediata |
| Scia edilizia – mancata verifica e richiesta del contributo di costruzione | Istruttoria carente sul calcolo degli oneri concessori | Mancata o parziale richiesta degli oneri concessori dovuti | 6 | -Artt. 23 e 23 bis DPR 380/2001; -art. 19 legge 241/1990 | | Resp. Servizio Tecnico | Immediata |
| Vigilanza e controllo delle attività edilizie | Omissione o parziale svolgimento dei controlli | Possibilità di realizzazione di abusi edilizi | 6 | DPR 380/2001 | Coordinamento di tale vigilanza con quella svolta dal personale di Polizia Municipale | Resp. Servizio Tecnico | Immediata |
| Procedimento espropriativo | Quantificazione della indennità di espropriazione | Determinazione di un'indennità incongrua rispetto ai parametri vigenti | 4 | DPR 327 del 2001 | | Resp. Settore Tecnico | Immediata |

COMUNE DI TOFFIA – PTPC 2018 – 2020 - SCHEDA ANTICORRUZIONE 2B

| AREA DI RISCHIO B - CONTRATTI PUBBLICI – Progettazione della gara | | | | | | | |
|---|--|--|---------------------|--|----------------------------------|---------------------------------|--|
| Fasi rilevanti | Possibili eventi rischiosi | Anomalie significative | Valutazione rischio | Misure di prevenzione generali | Misure di prevenzione specifiche | Responsabile | Tempi di attivazione delle misure specifiche |
| Nomina del RUP | Nomina di RUP contigui ad imprese concorrenti o privi dei requisiti idonei ad assicurarne la terzietà; nomina dei medesimi progettisti | Mancata rotazione dei responsabili di procedimento | 4,6 | -Trasparenza -Monitoraggio rapporti PA/ terzi -Obblighi di astensione per conflitto di interesse -Linee Guida ANAC n. 3 | | Responsabili di tutti i Settori | |
| Individuazione dello strumento / istituto per l'affidamento | Utilizzo improprio di un istituto al fine di favorire singoli operatori | Mancanza di motivazione della scelta di un determinato istituto | 5,6 | - Trasparenza -Obbligo di motivazione delle determina a contrarre | | Responsabili di tutti i Settori | |
| Individuazione degli elementi essenziali del contratto | Predisposizione di clausole vaghe per favorire qualcuno degli operatori | Lacunosa individuazione degli elementi essenziali del contratto | 6,32 | -Trasparenza -Obbligo di motivazione delle determina a contrarre | | Responsabili di tutti i Settori | |
| Determinazione dell'importo contrattuale | Illecito frazionamento del contratto al fine di eludere le prescrizioni in materia di procedure di | Insufficiente stima del valore dell'appalto in violazione dell'art. 35 del Codice dei contratti pubblici | 6,0 | -Art. 35 del Codice dei Contratti pubblici | | Responsabili di tutti i Settori | Immediata |

| | | | | | | | |
|--|---|--|------|---|---|---------------------------------|-----------|
| Scelta della procedura di aggiudicazione | scelta del contraente | Difetto di motivazione in ordine alla scelta della procedura di gara | 6,75 | -D.lgs. 50/2016 -Linee Guida dell'ANAC n. 4 | -Circolare RPCT n. 7 dell'8 marzo 2017 in materia di affidamenti -- Obbligo di comunicazione al RPC di ripetuti affidamenti diretti ai medesimi operatori in un dato periodo (art. 6 PTPC 2017 - 2019) | Responsabili di tutti i Settori | Immediata |
| Predisposizione di atti e documenti di gara incluso il Capitolato | Definizione personalizzata dei requisiti di gara per favorire qualcuno, e/o in forma restrittiva, per escludere qualche operatore | Previsione di requisiti restrittivi di partecipazione; Capitolati approssimativi | 5,6 | -Trasparenza | | Responsabili di tutti i Settori | Immediata |
| Definizione di criteri di partecipazione, del criterio di aggiudicazione e dei criteri di attribuzione del punteggio | Determinazione di criteri di aggiudicazione personalizzati, atti a favorire un operatore o ad escluderne altri | Eccessiva discrezionalità nei criteri | 5,6 | -Trasparenza -Criteri di valutazione dell'OEVP posti dall'art. 95 del Codice dei Contratti e dalle Linee Guida dell'ANAC- Individuazione, | | Responsabili di tutti i Settori | Immediata |

| | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | soprattutto in relazione all'offerta tecnica, di criteri di valutazione oggettivi; -Segnalazione dei casi di un'unica offerta al RPCT n. 2; | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

COMUNE DI TOFFIA – PTPC 2018 – 2020 - SCHEDA ANTICORRUZIONE 3B

| AREA DI RISCHIOB - CONTRATTI PUBBLICI - Selezione del contraente, verifica dell'aggiudicazione, stipula del contratto | | | | | | | |
|---|--|---|---------------------|---|---|---------------------------------|---|
| Fasi rilevanti | Possibili eventi rischiosi | Anomalie significative | Valutazione rischio | Misure di prevenzione generali | Misure di prevenzione specifiche | Responsabile | Tempi di attivazione misure specifiche |
| Procedure negoziate senza pubblicazione del bando – lettera di invito | Restrizione dei potenziali partecipanti | Carenti motivazioni sulle modalità seguite per l'individuazione degli operatori economici da invitare | 6,75 | -Trasparenza: Pubblicazione degli atti nella Sez. Amm. trasparente -D.lgs. 50/2016; -Rispetto delle procedure indicate dalla Linee guida dell'Anac n. 4 | -Ulteriori, eventuali misure saranno poste con apposita circolare del RPCT sugli affidamenti > 40.000 Euro, integrativa della Circol. 5/2017. | Tutti i Settori | 31 luglio 2018 |
| Gestione di albi ed elenchi di operatori economici | Favoritismo di alcuni operatori, presenti negli albi | Mancato aggiornamento degli elenchi | 5,32 | -Trasparenza -Linee Guida n. 4 ANAC – par. 4.1. | -Rispetto del principio di rotazione; obblighi di comunicazione al RPCT di affidamenti, rinnovi, proroghe ai medesimi operatori (Parte II, par. 6 PTPC) | Tutti i Settori | Immediata (cfr. le specificazioni contenute nella circolare del RPCT n. 5 dell'8 marzo 2017). |
| Nomina della Commissione di gara | Irregolare composizione | Individuazione di dipendenti o terzi aventi interesse alla procedura o comunque non idonei | 3,15 | -Art. 77 D.lgs. 50/2016 - Art. 6 bis l. 241/90 -Art. 35 bis D.lgs. 165/2001 | Rilascio, da parte dei Commissari, di specifiche attestazioni sulla assenza di incompatibilità | Responsabili di tutti i Settori | Immediata |

| | | | | | | | |
|--|--|--|-------------|--|---|---------------------------------|-----------|
| Valutazione dei requisiti di gara | Omessa o carente verifica dei requisiti | Eventuali ricorsi o esposti presentati da operatori economici | 6,32 | -Trasparenza -Obblighi di astensione ex art. 6 bis l. 241/90 | -Protocollo delle offerte all'atto della presentazione | Responsabili di tutti i Settori | Immediata |
| Revoca del bando o dell'avviso di gara | Revoca in difetto di validi presupposti o di motivazione | Denuncia o ricorso presentati dall'aggiudicatario | 4,6 | - Trasparenza | -Obbligo di motivazione delle determinazioni di revoca | Responsabili di tutti i Settori | Immediata |
| -Individuazione dei criteri di valutazione dell'offerta economic. più vantaggiosa (OEPV) -Valutazione delle offerte e verifica della anomalie | Individuazione di criteri altamente soggettivi per l'OEPV; valutazione soggettiva dei criteri posti. | Motivazione sommaria o incompleta nella verifica; | 6,32 | -Trasparenza di valutazione dell'OEPV posti dall'artr. 95 del Codice dei Contratti e dalle Linee Guida dell'ANAC n. 2; | -Individuazione, soprattutto in relazione all'offerta tecnica, di criteri di valutazione oggettivi; -Segnalazione dei casi di un'unica offerta al RPCT | Responsabili di tutti i Settori | Immediata |
| Formazione della graduatoria ed aggiudicazione | Violazione delle risultanze della valutazione delle offerte | -Difetto di motivazione a supporto della aggiudicazione -Ritardo nella aggiudicazione | 5,2 | -Trasparenza -Codice dei contratti pubblici | -Verbalizzazione integrale delle sedute di gara e protocollazione | Responsabili di tutti i Settori | Immediata |
| Comunicazioni sull'eventuale esclusione di un partecipante, di aggiudicazione della gara | Pregiudizio delle ragioni dei singoli offerenti ammessi o esclusi dalla gara | Omissioni di comunicazioni, segnalazioni di partecipanti | 4,2 | -Trasparenza -Rispetto delle modalità e delle tempistiche di pubblicazione prescritte dal D.lgs. 50/2016 | -Pubblicazione dell'avviso di post-informazione anche nella Sez. Amministrazione trasparente | Responsabili di tutti i Settori | Immediata |
| Revoca | Pregiudizio | Ricorsi o esposti | 6,32 | -Trasparenza | Obbligo di | Responsabili di | Immediata |

| | | | | | | | |
|-----------------------|---|---|------|------------------------------|-----------------------|---------------------------------|--|
| del'aggiudicazione | del'aggiudicatario | presentati dall'aggiudicatario | | | comunicazione al RPCT | tutti i Settori | |
| Stipula del contratto | Pregiudizio della posizione sostanziale dell'aggiudicatario | Violazione dei termini e delle forme di stipula del contratto | 5,25 | -Art. 32 D.lgs. 50/2016 - | | Responsabili di tutti i Settori | |

COMUNE DI TOFFIA – PTPC 2018 – 2020 - SCHEDA ANTICORRUZIONE 4B

| AREA DI RISCHIOB - CONTRATTI PUBBLICI – Esecuzione e rendicontazione del contratto | | | | | | | |
|--|--|--|---------------------|--|--|---------------------------------|----------------------|
| Fasi rilevanti | Possibili eventi rischiosi | Anomalie significative | Valutazione rischio | Misure di prevenzione generali | Misure di prevenzione specifiche | Responsabile | Tempi di attivazione |
| Modificazione del contratto originario | Modifiche successive del contratto, volte ad inserire condizioni di esecuzione differenti da quelle poste a base di gara | Motivazioni illogiche o insufficienti poste a sostegno della modifica contrattuale | 6,0 | -Trasparenza -Codice degli Appalti | | Responsabili di tutti i Settori | Immediata |
| Autorizzazione al subappalto | Ammissione al subappalto di soggetto privo dei requisiti o per quote superiori a quelle fissate dalla legge | Motivazione illogica o non supportata da adeguata istruttoria del relativo provvedimento | 5,25 | -Rispetto dell'art. 105 del D.lgs. 50/2016 | | Responsabili di tutti i Settori | Immediata |
| Varianti in corso di esecuzione | Ammissione di una variante non necessaria | Motivazione illogica o non supportata da adeguata istruttoria del relativo provvedimento | 5,25 | - Trasparenza -Artt. 106 - 213 D.lgs. 50/2016 | Report semestrale al RPCT che indichi le varianti autorizzate, l'assolvimento degli obblighi di comunicazione all'ANAC (art. 6 PTPC 2017 – 2019) | Responsabili di tutti i Settori | Immediata |
| Procedimento di | Attribuzione di | Nomina di | 4,2 | -Trasparenza | -Rispetto del | Responsabili di | Immediata |

| | | | | | | |
|--|---|--|------|--|---------------------------------|-----------|
| nomina del collaudatore | incarichi a soggetti complacenti | soggetto esterno senza adeguata procedura comparativa o del medesimo dipendente per ogni appalto | | -Art. 102 D.lgs. 50/2016 207/2010 | tutti i Settori | |
| Verifiche in corso di esecuzione | Protezione di fatto di appaltatori sanzionabili con penali o risoluzioni contrattuali | Omissione di verifiche su tempi e modalità di esecuzione | 5,25 | -Codice degli Appalti (artt. 100 e seguenti) | Responsabili di tutti i Settori | Immediata |
| Risoluzione delle controversie attraverso metodi non giurisdizionali | Uso distorto del mezzo per favorire l'appaltatore o comunque per perseguire interessi privati | Emergenza del contenzioso tra Comune e ditta appaltatrice | 5,25 | -D.lgs. 50/2016 -art. 239 comma 1 lettera b) n. 6 del D.lgs. 267/2000. | Responsabili di tutti i Settori | Immediata |
| Procedimento di collaudo | Perseguimento di interessi privati | Effettuazione di collaudo in violazione della normativa | 3,5 | Art. 102 D.lgs. 50/2016 | Responsabili di tutti i Settori | Immediata |

COMUNE DI TOFFIA

- PTPC 2018 – 2020 - SCHEDA ANTICORRUZIONE “ALTRI RISCHI” RELATIVA AI RISCHI SUPERIORI A 5 NELLE AREE DI RISCHIO A) ED E)

| AREE DI RISCHIO A ed E | | | | | | | |
|---|---|--|---------------------|--|--|-----------------------------------|----------------------|
| Processo | Fasi con i rischi più elevati | Analisi rischio | Valutazione rischio | Misure di prevenzione generali | Misure specifiche | Responsabile | Tempi di attivazione |
| Selezione per l'affidamento di un incarico professionale (Area di rischio A) | -Fase di individuazione della tipologia di prestazione in relazione ai presupposti di cui all'art. 7 comma 6 D.lgs. 165/2001; -Fase di individuazione del candidato idoneo | -Ricorso a personale esterno per lo svolgimento di servizi di competenza propria del personale interno; -individuazione del personale in difetto di procedure comparative | 5,25 | -Artt. 7 commi 6 e seguenti del D.lgs. 165/2001; -Trasparenza -Obbligo di astensione in caso di conflitto di interessi | | Tutti i Responsabili dei Servizi | Immediata |
| Provvedimento di pianificazione urbanistica generale (Area di rischio E) e sue varianti | Fasi di individuazione delle localizzazioni e zonizzazioni; individuazione dei presupposti per le varianti | Perseguimento di finalità personali volta ad esempio a favorire singoli soggetti | 7 | -Rispetto della normativa statale e regionale -Trasparenza -Obbligo di astensione in caso di conflitto di interessi | Elaborazione, da parte del Consiglio comunale, degli obiettivi generali del Piano, dei criteri guida per la definizione delle scelte pianificatorie. | Responsabile del Servizio tecnico | Immediata |
| Provvedimento | Fase della | Rischio di | 7 | -Rispetto della | Individuazione | Responsabile del | Immediata |

| | | | | | | | |
|---|--|--|---|--|--|-----------------------------------|--|
| di pianificazione urbanistica generale (Area di rischio E) e sua varianti | pre-disposizione del Piano o della variante mediante affidamento dell'incarico ad un progettista esterno | indebita commissione tra soluzioni tecniche e scelte politiche | | normativa statale e regionale -Trasparenza -Obbligo di astensione in caso di conflitto di interessi | delle ragioni dell'affidamento esterno dell'incarico di progettazione e della procedura di scelta | Servizio tecnico | |
| Provvedimento di pianificazione urbanistica generale (Area di rischio E) e sua varianti | Fase di approvazione del Piano e della sua variante; decisione sulle osservazioni | Rischio di modifica del Piano o della sua variante a seguito di una sopravvalutazione di osservazioni private che sono in contrasto con gli interessi generali | 6 | -Rispetto della normativa statale e regionale -Trasparenza -Obbligo di astensione in caso di conflitto di interessi | Predeterminazione dei criteri generali che saranno seguiti in sede di valutazione delle osservazioni; motivazione puntuale sull'accoglimento o meno delle osservazioni | Responsabile del Servizio tecnico | 31 ottobre 2018 per le misure specifiche |
| Provvedimento di pianificazione urbanistica attuativa (Area di rischio E) | Fase di corretta individuazione dei comparti edificatori | Perseguimento di finalità personali volta ad esempio a favorire singoli soggetti, anche in violazione degli strumenti urbanistici generali | 6 | -Rispetto della normativa statale e regionale nonché delle prescrizioni del Piano regolatore generale -Trasparenza massima di tutte le decisioni fondamentali -Obbligo di astensione in caso di conflitto di interessi | | Responsabile del Servizio tecnico | Immediata |

| | | | | | | | |
|--|---|--|-------------|---|--|--|------------------|
| <p>Convenzione urbanistica (Area di rischio E)</p> | <p>-Inserimento di parametri sulle opere di urbanizzazione a carico del privato, viziati da incongruità; - mancata realizzazione e successiva cessione delle opere di urbanizzazione come da convenzione o delle aree da cedere</p> | <p>Realizzazione di opere di urbanizzazione non conformi agli standards urbanistici individuati dalla norme tecniche dello strumento urbanistico; - errata determinazione della area da cedere e errata quantificazione dei costi di realizzazione delle opere</p> | <p>6,75</p> | <p>Rispetto degli strumenti urbanistici vigenti</p> | <p>-Identificazione di strumenti di verifica, in sede istruttoria, della oggettiva coerenza tra opere e/o aree da cedere ed esigenze pubbliche - Opportune forme di garanzia fideiussoria aggiunte alla convenzione di lottizzazione, che tutelino l'ente da violazioni sulle opere di urbanizzazione poste a carico dei privati -monitoraggio dei tempi per le acquisizioni gratuiti delle aree</p> | <p>Responsabile del Servizio tecnico</p> | <p>Immediata</p> |
|--|---|--|-------------|---|--|--|------------------|

COMUNE DI TOFFIA PTPC 2019 - 2021

Gara ad evidenza pubblica di vendita di beni

1. Valutazione della probabilità

| Criteri | Punteggi |
|---|-------------|
| Criterio 1: discrezionalità | |
| Il processo è discrezionale? | |
| No, è del tutto vincolato = 1 | |
| E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 2 | |
| E' parzialmente vincolato solo dalla legge = 3 | |
| E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4 | |
| E' altamente discrezionale = 5 | |
| punteggio assegnato | 3 |
| Criterio 2: rilevanza esterna | |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento? | |
| No, ha come destinatario finale un ufficio interno = 2 | |
| Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5 | |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 3: complessità del processo | |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? | |
| No, il processo coinvolge una sola PA = 1 | |
| Sì, il processo coinvolge più di tre amministrazioni = 3 | |
| Sì, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni = 5 | |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 4: valore economico | |
| Qual è l'impatto economico del processo? | |
| Ha rilevanza esclusivamente interna = 1 | |
| Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) = 3 | |
| Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5 | |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 5: frazionabilità del processo | |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)? | |
| No = 1 | |
| Sì = 5 | |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 6: controlli | |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio? | |
| Sì, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1 | |
| Sì, è molto efficace = 2 | |
| Sì, per una percentuale approssimativa del 50% = 3 | |
| Sì, ma in minima parte = 4 | |
| No, il rischio rimane indifferente = 5 | |
| punteggio assegnato | 3 |
| Valore stimato della probabilità | 3,00 |

0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.

Gara ad evidenza pubblica di vendita di beni

2. Valutazione dell'impatto

| | |
|---|-------------|
| Critero 1: impatto organizzativo | |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | |
| fino a circa il 20% = 1 | |
| fino a circa il 40% = 2 | |
| fino a circa il 60% = 3 | |
| fino a circa lo 80% = 4 | |
| fino a circa il 100% = 5 | |
| punteggio assegnato | 2 |
| Critero 2: impatto economico | |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? | |
| No = 1 | |
| Si = 5 | |
| punteggio assegnato | 1 |
| Critero 3: impatto reputazionale | |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? | |
| No = 0 | |
| Non ne abbiamo memoria = 1 | |
| Si, sulla stampa locale = 2 | |
| Si, sulla stampa nazionale = 3 | |
| Si, sulla stampa locale e nazionale = 4 | |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5 | |
| punteggio assegnato | 0 |
| Critero 4: impatto sull'immagine | |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? | |
| a livello di addetto = 1 | |
| a livello di collaboratore o funzionario = 2 | |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3 | |
| a livello di dirigente d'ufficio generale = 4 | |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale = 5 | |
| punteggio assegnato | 3 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,50 |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore | |

3. Valutazione complessiva del rischio

| | |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità x impatto | 4,50 |
|---|-------------|

COMUNE DI TOFFIA PTPC 2019 - 2021

Funzionamento degli organi collegiali

1. Valutazione della probabilità

| Criteri | Punteggi |
|---|-------------|
| Criterio 1: discrezionalità | |
| Il processo è discrezionale? | |
| No, è del tutto vincolato = 1 | |
| E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 2 | |
| E' parzialmente vincolato solo dalla legge = 3 | |
| E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4 | |
| E' altamente discrezionale = 5 | |
| punteggio assegnato | 2 |
| Criterio 2: rilevanza esterna | |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento? | |
| No, ha come destinatario finale un ufficio interno = 2 | |
| Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5 | |
| punteggio assegnato | 2 |
| Criterio 3: complessità del processo | |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? | |
| No, il processo coinvolge una sola PA = 1 | |
| Sì, il processo coinvolge più di tre amministrazioni = 3 | |
| Sì, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni = 5 | |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 4: valore economico | |
| Qual è l'impatto economico del processo? | |
| Ha rilevanza esclusivamente interna = 1 | |
| Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) = 3 | |
| Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5 | |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 5: frazionabilità del processo | |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)? | |
| No = 1 | |
| Sì = 5 | |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 6: controlli | |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio? | |
| Sì, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1 | |
| Sì, è molto efficace = 2 | |
| Sì, per una percentuale approssimativa del 50% = 3 | |
| Sì, ma in minima parte = 4 | |
| No, il rischio rimane indifferente = 5 | |
| punteggio assegnato | 1 |
| Valore stimato della probabilità | 1,33 |

0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.

Funzionamento degli organi collegiali

2. Valutazione dell'impatto

| | |
|---|-------------|
| Criterion 1: impatto organizzativo | |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | |
| fino a circa il 20% = 1 | |
| fino a circa il 40% = 2 | |
| fino a circa il 60% = 3 | |
| fino a circa il 80% = 4 | |
| fino a circa il 100% = 5 | |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterion 2: impatto economico | |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? | |
| No = 1 | |
| Sì = 5 | |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterion 3: impatto reputazionale | |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? | |
| No = 0 | |
| Non ne abbiamo memoria = 1 | |
| Sì, sulla stampa locale = 2 | |
| Sì, sulla stampa nazionale = 3 | |
| Sì, sulla stampa locale e nazionale = 4 | |
| Sì sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5 | |
| punteggio assegnato | 0 |
| Criterion 4: impatto sull'immagine | |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? | |
| a livello di addetto = 1 | |
| a livello di collaboratore o funzionario = 2 | |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3 | |
| a livello di dirigente d'ufficio generale = 4 | |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale = 5 | |
| punteggio assegnato | 5 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,75 |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore | |

3. Valutazione complessiva del rischio

| | |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità x impatto | 2,33 |
|---|-------------|

COMUNE DI TOFFIA PTPC 2019 - 2021

Organizzazione eventi

1. Valutazione della probabilità

| Criteri | Punteggi |
|---|-------------|
| Criterio 1: discrezionalità | |
| Il processo è discrezionale? | |
| No, è del tutto vincolato = 1 | |
| E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 2 | |
| E' parzialmente vincolato solo dalla legge = 3 | |
| E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4 | |
| E' altamente discrezionale = 5 | |
| punteggio assegnato | 4 |
| Criterio 2: rilevanza esterna | |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento? | |
| No, ha come destinatario finale un ufficio interno = 2 | |
| Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5 | |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 3: complessità del processo | |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? | |
| No, il processo coinvolge una sola PA = 1 | |
| Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni = 3 | |
| Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni = 5 | |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 4: valore economico | |
| Qual è l'impatto economico del processo? | |
| Ha rilevanza esclusivamente interna = 1 | |
| Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) = 3 | |
| Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5 | |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 5: frazionabilità del processo | |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)? | |
| No = 1 | |
| Si = 5 | |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 6: controlli | |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio? | |
| Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1 | |
| Si, è molto efficace = 2 | |
| Si, per una percentuale approssimativa del 50% = 3 | |
| Si, ma in minima parte = 4 | |
| No, il rischio rimane indifferente = 5 | |
| punteggio assegnato | 4 |
| Valore stimato della probabilità | 3,33 |

0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.

Organizzazione eventi

2. Valutazione dell'impatto

| | |
|---|-------------|
| Criterio 1: impatto organizzativo | |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | |
| fino a circa il 20% = 1 | |
| fino a circa il 40% = 2 | |
| fino a circa il 60% = 3 | |
| fino a circa il 80% = 4 | |
| fino a circa il 100% = 5 | |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 2: impatto economico | |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? | |
| No = 1 | |
| Si = 5 | |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 3: impatto reputazionale | |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? | |
| No = 0 | |
| Non ne abbiamo memoria = 1 | |
| Si, sulla stampa locale = 2 | |
| Si, sulla stampa nazionale = 3 | |
| Si, sulla stampa locale e nazionale = 4 | |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5 | |
| punteggio assegnato | 0 |
| Criterio 4: impatto sull'immagine | |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? | |
| a livello di addetto = 1 | |
| a livello di collaboratore o funzionario = 2 | |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3 | |
| a livello di dirigente d'ufficio generale = 4 | |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale = 5 | |
| punteggio assegnato | 3 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,25 |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore | |

3. Valutazione complessiva del rischio

Valutazione complessiva del rischio = probabilità x impatto

4,17

COMUNE DI TOFFIA PTPC 2019 - 2021

Rilascio di patrocini

1. Valutazione della probabilità

| Criteri | Punteggi |
|---|-------------|
| Criterio 1: discrezionalità | |
| Il processo è discrezionale? | |
| No, è del tutto vincolato = 1 | |
| E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 2 | |
| E' parzialmente vincolato solo dalla legge = 3 | |
| E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4 | |
| E' altamente discrezionale = 5 | |
| punteggio assegnato | 4 |
| Criterio 2: rilevanza esterna | |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento? | |
| No, ha come destinatario finale un ufficio interno = 2 | |
| Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5 | |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 3: complessità del processo | |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? | |
| No, il processo coinvolge una sola PA = 1 | |
| Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni = 3 | |
| Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni = 5 | |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 4: valore economico | |
| Qual è l'impatto economico del processo? | |
| Ha rilevanza esclusivamente interna = 1 | |
| Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) = 3 | |
| Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5 | |
| punteggio assegnato | 3 |
| Criterio 5: frazionabilità del processo | |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)? | |
| No = 1 | |
| Si = 5 | |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 6: controlli | |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio? | |
| Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1 | |
| Si, è molto efficace = 2 | |
| Si, per una percentuale approssimativa del 50% = 3 | |
| Si, ma in minima parte = 4 | |
| No, il rischio rimane indifferente = 5 | |
| punteggio assegnato | 2 |
| Valore stimato della probabilità | 2,67 |

0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.

Rilascio di patrocini

2. Valutazione dell'impatto

| | |
|---|-------------|
| Criterio 1: impatto organizzativo | |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | |
| fino a circa il 20% = 1 | |
| fino a circa il 40% = 2 | |
| fino a circa il 60% = 3 | |
| fino a circa il 80% = 4 | |
| fino a circa il 100% = 5 | |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 2: impatto economico | |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? | |
| No = 1 | |
| Sì = 5 | |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 3: impatto reputazionale | |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? | |
| No = 0 | |
| Non ne abbiamo memoria = 1 | |
| Sì, sulla stampa locale = 2 | |
| Sì, sulla stampa nazionale = 3 | |
| Sì, sulla stampa locale e nazionale = 4 | |
| Sì sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5 | |
| punteggio assegnato | 0 |
| Criterio 4: impatto sull'immagine | |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? | |
| a livello di addetto = 1 | |
| a livello di collaboratore o funzionario = 2 | |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3 | |
| a livello di dirigente d'ufficio generale = 4 | |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale = 5 | |
| punteggio assegnato | 3 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,25 |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore | |

3. Valutazione complessiva del rischio

| | |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità x impatto | 3,33 |
|---|-------------|

COMUNE DI TOFFIA PTPC 2019 - 2021

Trattamento dei dati personali delle persone fisiche

1. Valutazione della probabilità

| Criteri | Punteggi |
|---|-------------|
| Criterio 1: discrezionalità | |
| Il processo è discrezionale? | |
| No, è del tutto vincolato = 1 | |
| E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 2 | |
| E' parzialmente vincolato solo dalla legge = 3 | |
| E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4 | |
| E' altamente discrezionale = 5 | |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 2: rilevanza esterna | |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento? | |
| No, ha come destinatario finale un ufficio interno = 2 | |
| Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5 | |
| punteggio assegnato | 2 |
| Criterio 3: complessità del processo | |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? | |
| No, il processo coinvolge una sola PA = 1 | |
| Sì, il processo coinvolge più di tre amministrazioni = 3 | |
| Sì, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni = 5 | |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 4: valore economico | |
| Qual è l'impatto economico del processo? | |
| Ha rilevanza esclusivamente interna = 1 | |
| Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) = 3 | |
| Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5 | |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 5: frazionabilità del processo | |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)? | |
| No = 1 | |
| Sì = 5 | |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 6: controlli | |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio? | |
| Sì, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1 | |
| Sì, è molto efficace = 2 | |
| Sì, per una percentuale approssimativa del 50% = 3 | |
| Sì, ma in minima parte = 4 | |
| No, il rischio rimane indifferente = 5 | |
| punteggio assegnato | 3 |
| Valore stimato della probabilità | 1,50 |

0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.

Trattamento dei dati personali delle persone fisiche

2. Valutazione dell'impatto

| | |
|---|-------------|
| Critero 1: impatto organizzativo | |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | |
| fino a circa il 20% = 1 | |
| fino a circa il 40% = 2 | |
| fino a circa il 60% = 3 | |
| fino a circa il 80% = 4 | |
| fino a circa il 100% = 5 | |
| punteggio assegnato | 5 |
| Critero 2: impatto economico | |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? | |
| No = 1 | |
| Si = 5 | |
| punteggio assegnato | 1 |
| Critero 3: impatto reputazionale | |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? | |
| No = 0 | |
| Non ne abbiamo memoria = 1 | |
| Si, sulla stampa locale = 2 | |
| Si, sulla stampa nazionale = 3 | |
| Si, sulla stampa locale e nazionale = 4 | |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5 | |
| punteggio assegnato | 0 |
| Critero 4: impatto sull'immagine | |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? | |
| a livello di addetto = 1 | |
| a livello di collaboratore o funzionario = 2 | |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3 | |
| a livello di dirigente d'ufficio generale = 4 | |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale = 5 | |
| punteggio assegnato | 1 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,75 |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore | |

3. Valutazione complessiva del rischio

| | |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità x impatto | 2,63 |
|---|-------------|

Comune di Toffia PTPC 2019 - 2021

Gestione dei procedimenti di segnalazione e reclamo

1. Valutazione della probabilità

| Criteria | Punteggi |
|---|-------------|
| Criterion 1: discrezionalità | |
| Il processo è discrezionale? | |
| No, è del tutto vincolato = 1 | |
| E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 2 | |
| E' parzialmente vincolato solo dalla legge = 3 | |
| E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4 | |
| E' altamente discrezionale = 5 | |
| punteggio assegnato | 4 |
| Criterion 2: rilevanza esterna | |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento? | |
| No, ha come destinatario finale un ufficio interno = 2 | |
| Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5 | |
| punteggio assegnato | 2 |
| Criterion 3: complessità del processo | |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? | |
| No, il processo coinvolge una sola PA = 1 | |
| Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni = 3 | |
| Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni = 5 | |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterion 4: valore economico | |
| Qual è l'impatto economico del processo? | |
| Ha rilevanza esclusivamente interna = 1 | |
| Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) = 3 | |
| Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5 | |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterion 5: frazionabilità del processo | |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)? | |
| No = 1 | |
| Si = 5 | |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterion 6: controlli | |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio? | |
| Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1 | |
| Si, è molto efficace = 2 | |
| Si, per una percentuale approssimativa del 50% = 3 | |
| Si, ma in minima parte = 4 | |
| No, il rischio rimane indifferente = 5 | |
| punteggio assegnato | 2 |
| Valore stimato della probabilità | 1,83 |

0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.

Gestione dei procedimenti di segnalazione e reclamo

2. Valutazione dell'impatto

| | |
|---|-------------|
| Critero 1: impatto organizzativo | |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | |
| fino a circa il 20% = 1 | |
| fino a circa il 40% = 2 | |
| fino a circa il 60% = 3 | |
| fino a circa lo 80% = 4 | |
| fino a circa il 100% = 5 | |
| punteggio assegnato | 1 |
| Critero 2: impatto economico | |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? | |
| No = 1 | |
| Si = 5 | |
| punteggio assegnato | 1 |
| Critero 3: impatto reputazionale | |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? | |
| No = 0 | |
| Non ne abbiamo memoria = 1 | |
| Si, sulla stampa locale = 2 | |
| Si, sulla stampa nazionale = 3 | |
| Si, sulla stampa locale e nazionale = 4 | |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5 | |
| punteggio assegnato | 0 |
| Critero 4: impatto sull'immagine | |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? | |
| a livello di addetto = 1 | |
| a livello di collaboratore o funzionario = 2 | |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3 | |
| a livello di dirigente d'ufficio generale = 4 | |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale = 5 | |
| punteggio assegnato | 5 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,75 |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore | |

3. Valutazione complessiva del rischio

| | |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità x impatto | 3,21 |
|---|-------------|

COMUNE DI TOFFIA PTPC 2019 - 2021

Gestione delle sepolture e dei loculi

1. Valutazione della probabilità

| Criteri | Punteggi |
|---|----------|
| Criterio 1: discrezionalità | |
| Il processo è discrezionale? | |
| No, è del tutto vincolato = 1 | |
| E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 2 | |
| E' parzialmente vincolato solo dalla legge = 3 | |
| E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4 | |
| E' altamente discrezionale = 5 | |
| punteggio assegnato | 2 |
| Criterio 2: rilevanza esterna | |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento? | |
| No, ha come destinatario finale un ufficio interno = 2 | |
| Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5 | |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 3: complessità del processo | |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? | |
| No, il processo coinvolge una sola PA = 1 | |
| Sì, il processo coinvolge più di tre amministrazioni = 3 | |
| Sì, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni = 5 | |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 4: valore economico | |
| Qual è l'impatto economico del processo? | |
| Ha rilevanza esclusivamente interna = 1 | |
| Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) = 3 | |
| Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5 | |
| punteggio assegnato | 3 |
| Criterio 5: frazionabilità del processo | |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)? | |
| No = 1 | |
| Sì = 5 | |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 6: controlli | |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio? | |
| Sì, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1 | |
| Sì, è molto efficace = 2 | |
| Sì, per una percentuale approssimativa del 50% = 3 | |
| Sì, ma in minima parte = 4 | |
| No, il rischio rimane indifferente = 5 | |
| punteggio assegnato | 4 |
| Valore stimato della probabilità | |
| 2,67 | |

0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.

Gestione delle sepolture e dei loculi

2. Valutazione dell'impatto

| | |
|---|-------------|
| Critero 1: impatto organizzativo | |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | |
| fino a circa il 20% = 1 | |
| fino a circa il 40% = 2 | |
| fino a circa il 60% = 3 | |
| fino a circa lo 80% = 4 | |
| fino a circa il 100% = 5 | |
| punteggio assegnato | 1 |
| Critero 2: impatto economico | |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? | |
| No = 1 | |
| Si = 5 | |
| punteggio assegnato | 1 |
| Critero 3: impatto reputazionale | |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? | |
| No = 0 | |
| Non ne abbiamo memoria = 1 | |
| Si, sulla stampa locale = 2 | |
| Si, sulla stampa nazionale = 3 | |
| Si, sulla stampa locale e nazionale = 4 | |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5 | |
| punteggio assegnato | 0 |
| Critero 4: impatto sull'immagine | |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? | |
| a livello di addetto = 1 | |
| a livello di collaboratore o funzionario = 2 | |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3 | |
| a livello di dirigente d'ufficio generale = 4 | |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale = 5 | |
| punteggio assegnato | 2 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,00 |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore | |

3. Valutazione complessiva del rischio

Valutazione complessiva del rischio = probabilità x impatto

2,67

COMUNE DI TOFFIA PTPC 2019 - 2021

Gestione delle tombe di famiglia

1. Valutazione della probabilità

| Criteri | Punteggi |
|---|-------------|
| Criterio 1: discrezionalità | |
| Il processo è discrezionale? | |
| No, è del tutto vincolato = 1 | |
| E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 2 | |
| E' parzialmente vincolato solo dalla legge = 3 | |
| E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4 | |
| E' altamente discrezionale = 5 | |
| punteggio assegnato | 2 |
| Criterio 2: rilevanza esterna | |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento? | |
| No, ha come destinatario finale un ufficio interno = 2 | |
| Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5 | |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 3: complessità del processo | |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? | |
| No, il processo coinvolge una sola PA = 1 | |
| Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni = 3 | |
| Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni = 5 | |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 4: valore economico | |
| Qual è l'impatto economico del processo? | |
| Ha rilevanza esclusivamente interna = 1 | |
| Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) = 3 | |
| Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5 | |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 5: frazionabilità del processo | |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)? | |
| No = 1 | |
| Si = 5 | |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 6: controlli | |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio? | |
| Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1 | |
| Si, è molto efficace = 2 | |
| Si, per una percentuale approssimativa del 50% = 3 | |
| Si, ma in minima parte = 4 | |
| No, il rischio rimane indifferente = 5 | |
| punteggio assegnato | 1 |
| Valore stimato della probabilità | 2,50 |

0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.

Gestione delle tombe di famiglia

2. Valutazione dell'impatto

| | |
|---|-------------|
| Criterio 1: impatto organizzativo | |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | |
| fino a circa il 20% = 1 | |
| fino a circa il 40% = 2 | |
| fino a circa il 60% = 3 | |
| fino a circa il 80% = 4 | |
| fino a circa il 100% = 5 | |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 2: impatto economico | |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? | |
| No = 1 | |
| Si = 5 | |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 3: impatto reputazionale | |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? | |
| No = 0 | |
| Non ne abbiamo memoria = 1 | |
| Si, sulla stampa locale = 2 | |
| Si, sulla stampa nazionale = 3 | |
| Si, sulla stampa locale e nazionale = 4 | |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5 | |
| punteggio assegnato | 0 |
| Criterio 4: impatto sull'immagine | |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? | |
| a livello di addetto = 1 | |
| a livello di collaboratore o funzionario = 2 | |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3 | |
| a livello di dirigente d'ufficio generale = 4 | |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale = 5 | |
| punteggio assegnato | 3 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,25 |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore | |

3. Valutazione complessiva del rischio

| | |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità x impatto | 3,13 |
|---|-------------|

COMUNE DI TOFFIA PTPC 2019 - 2021

Gestione degli alloggi pubblici

1. Valutazione della probabilità

| Criteri | Punteggi |
|---|-------------|
| Criterio 1: discrezionalità | |
| Il processo è discrezionale? | |
| No, è del tutto vincolato = 1 | |
| E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 2 | |
| E' parzialmente vincolato solo dalla legge = 3 | |
| E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4 | |
| E' altamente discrezionale = 5 | |
| punteggio assegnato | 2 |
| Criterio 2: rilevanza esterna | |
| Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento? | |
| No, ha come destinatario finale un ufficio interno = 2 | |
| Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5 | |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 3: complessità del processo | |
| Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? | |
| No, il processo coinvolge una sola PA = 1 | |
| Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni = 3 | |
| Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni = 5 | |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 4: valore economico | |
| Qual è l'impatto economico del processo? | |
| Ha rilevanza esclusivamente interna = 1 | |
| Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) = 3 | |
| Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5 | |
| punteggio assegnato | 5 |
| Criterio 5: frazionabilità del processo | |
| Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)? | |
| No = 1 | |
| Si = 5 | |
| punteggio assegnato | 1 |
| Criterio 6: controlli | |
| Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio? | |
| Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 1 | |
| Si, è molto efficace = 2 | |
| Si, per una percentuale approssimativa del 50% = 3 | |
| Si, ma in minima parte = 4 | |
| No, il rischio rimane indifferente = 5 | |
| punteggio assegnato | 3 |
| Valore stimato della probabilità | 2,83 |

0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.

Gestione degli alloggi pubblici

2. Valutazione dell'impatto

| | |
|---|-------------|
| Critero 1: impatto organizzativo | |
| Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) | |
| fino a circa il 20% = 1 | |
| fino a circa il 40% = 2 | |
| fino a circa il 60% = 3 | |
| fino a circa il 80% = 4 | |
| fino a circa il 100% = 5 | |
| punteggio assegnato | 2 |
| Critero 2: impatto economico | |
| Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? | |
| No = 1 | |
| Si = 5 | |
| punteggio assegnato | 1 |
| Critero 3: impatto reputazionale | |
| Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? | |
| No = 0 | |
| Non ne abbiamo memoria = 1 | |
| Si, sulla stampa locale = 2 | |
| Si, sulla stampa nazionale = 3 | |
| Si, sulla stampa locale e nazionale = 4 | |
| Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5 | |
| punteggio assegnato | 0 |
| Critero 4: impatto sull'immagine | |
| A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? | |
| a livello di addetto = 1 | |
| a livello di collaboratore o funzionario = 2 | |
| a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3 | |
| a livello di dirigente d'ufficio generale = 4 | |
| a livello di capo dipartimento/segretario generale = 5 | |
| punteggio assegnato | 1 |
| Valore stimato dell'impatto | 1,00 |
| 0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore | |

3. Valutazione complessiva del rischio

| | |
|---|-------------|
| Valutazione complessiva del rischio = probabilità x impatto | 2,83 |
|---|-------------|